

РУССКАЯ АССОЦИАЦИЯ ЧТЕНИЯ

Е.С. Романичева, Н.А. Борисенко, Е.Л. Гончарова

Академия читательского мастерства

Методические материалы
по диагностике читательской грамотности

МОСКВА
2021

ББК 76.01

Р 69

Книга издана при финансовой поддержке

Федерального агентства

по печати и массовым коммуникациям

Романичева Е.С., Борисенко Н.А., Гончарова Е.Л.

Академия читательского мастерства. Методические материалы по диагностике читательской грамотности / Е.С. Романичева, Н.А. Борисенко, Е.Л. Гончарова; под общ. ред. М.В. Белоколенко. Москва : Русская ассоциация чтения, 2021. 51 с.

ISBN 978-5-4465-3402-9

Методическое пособие содержит дидактические материалы для учителей, обеспечивающие подготовку учеников к мониторинговым/диагностическим работам по проверке читательской грамотности. Представлен комплекс практических разработок, позволяющих проверить у школьников (5–9 классы) навыки чтения и понимания электронных текстов. Дается описание оригинальных методик раннего выявления трудностей текстовой деятельности у детей с затрудненным речевым и читательским развитием.

ISBN 978-5-4465-3402-9

© Е.С. Романичева, Н.А. Борисенко,
Е.Л. Гончарова, 2021

© МОО «Русская ассоциация чтения»,
2021

СОДЕРЖАНИЕ

Е.С. Романичева

МЕТОДИЧЕСКИЕ И ДИДАКТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ УЧИТЕЛЯ
ПО ДИАГНОСТИКЕ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ 4

Н.А. Борисенко

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА ПРИ
ЧТЕНИИ С ЭКРАНА 24

Е.Л. Гончарова

ЗАДАЧИ НА ГРАМОТНОСТЬ ЧТЕНИЯ ДЛЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ
С ЗАТРУДНЁННЫМ РЕЧЕВЫМ И ЧИТАТЕЛЬСКИМ РАЗВИТИЕМ 36

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ 51

МЕТОДИЧЕСКИЕ И ДИДАКТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ УЧИТЕЛЯ ПО ДИАГНОСТИКЕ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ

Предлагаемые дидактические материалы адресованы учителям, в первую очередь учителям-словесникам, на которых в современной школе, к сожалению, «возложена обязанность» подготовить учеников к мониторинговым/диагностическим работам, так как целью их является проверка читательской грамотности. И именно предлагаемые материалы сгруппированы в три больших блока.

В *первом* – предложена библиография по проблеме читательской грамотности. Составляя этот список, мы исходили из того, что учителю необходимо знать, почему исследованию читательской грамотности во всем мире уделяется такое внимание, почему многие национальные образовательные системы ориентируются на PIRLS и PISA, меняя и содержание образования, и ставя по-другому приоритеты в обучении. Конечно, о многом учителя (и школьные библиотекари) узнали на курсах повышения квалификации, но, как показывает наш опыт, никакая интерпретация не может заменить самостоятельную работу с источниками.

Во *втором* – учитель может найти тексты и тестовые задания к ним. В нарушение всех традиций к тестам не приложены «ключи» ответов. Учителю самому предлагается побыть учеником, выполняющим тестовые задания. Именно опыт своей работы над заданиями поможет ему увидеть, с какими трудностями могут столкнуться ученики, а потом примерить на себя роль не разработчика заданий и возможных ответов к ним. Этот материал сопровождает небольшой пояснительный текст.

В *третьем* – учитель найдёт два небольших кейса, в которых представлены тексты, взятые из сети Интернет (с такими текстами ученик постоянно сталкивается в своей повседневной практике). Решение этих кейсов позволит ученику понять, что не всякому печатному слову можно доверять, поэтому информацию нужно проверять.

Блок первый, библиографический

Составляя библиографию по проблемам читательской грамотности, мы исходили из того, что хотя список источников огромен, однако из него может понадобиться только то, что потребуется для той или иной работы. Поэтому представленные в качестве рекомендаций источники разделены на несколько разделов, объясняя перед каждым из них, что может быть интересного и познавательного.

Чтобы понять, почему возникла PISA, как в ней оценивается читательская грамотность, то в этом может оказать помощь **Раздел I – Теоретический:**

- В каком направлении развивается российская система общего образования? (по результатам международной программы PISA-2018 [Электронный ресурс] // URL: <http://sarrcooko.ru/uploads/docs/5e17287a8ff89.pdf>
- Гостева Ю.Н., Кузнецова М.И., Рябинина Л.А., Сидорова Г.А., Чабан Т.Ю. Теория и практика оценивания читательской грамотности как компонента функциональной грамотности // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. № 4(61). Т. 1. С. 34–57.
- Ковалёва Г.С., Красновский Э.А. Новый взгляд на грамотность. По результатам международного исследования PISA-2000. Москва: Логос, 2004. Ч. I. Грамотность чтения. Ч. 2. Новые требования к содержанию и методике обучения в российской школе [Электронный ресурс] // URL: <https://rus.1sept.ru/article.php?ID=200501401>
- Рождественская Л., Логвина И. Формирование навыков функционального чтения (Модуль 3. Уровни грамотности чтения) [Электронный ресурс] // URL: <https://slovesnic.ru/attachments/article/303/frrozhddest.pdf>
- Романичева Е.С. Что и зачем надо знать школьному библиотекарю о читательской грамотности. + Библиография по проблемам читательской грамотности // Школьная библиотека: сегодня и завтра. 2021. № 4. С. 5–15. **В качестве приложения к статье впервые опубликован этот библиографический список, который для настоящего издания дополнен новыми источниками.*
- Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности / под ред. М.С. Добряковой, И.Д. Фрумина; при участии К.А. Баранникова, Н. Зиила, Дж. Мосс, И.М. Реморенко, Я. Хаутамяки. Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. 472 с. // URL: <https://ioe.hse.ru/mirror/pubs/share/385631158.pdf>
- Универсальные компетентности и новая грамотность: чему учить сегодня для успеха завтра. Предварительные выводы международного доклада о тенденциях трансформации школьного образования / И.Д. Фрумин, М.С. Добрякова, К.А. Баранников, И.М. Реморенко; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. Москва: НИУ ВШЭ, 2018. 28 с. (Современная аналитика образования. № 2(19)) // URL: https://ioe.hse.ru/data/2018/07/12/1151646087/2_19.pdf
- Цукерман Г.А., Ковалёва Г.С., Кузнецова М.И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2015. № 1. С. 284–300 // URL: https://vo.hse.ru/data/2013/10/21/1279392927/VO2_11%20zuckerman.pdf
- Цукерман Г.А., Ковалёва Г.С., Кузнецова М.И. Хорошо ли читают российские школьники? // Вопросы образования. 2007. № 4. С. 240–266 // URL: <https://vo.hse.ru/2007-4/26551826.html>
- Цукерман Г.Н. Оценка читательской грамотности. Материалы к обсуждению [Электронный ресурс] // URL: <http://2020strategy.ru/data/2011/07/15/1214720557/4.pdf>
- Шляйхер А. Образование мирового уровня. Как выстроить школьную систему XXI века? / пер. с англ. И.С. Денисенко, И.Ю. Облачко; предисловие С.С. Кравцова. Москва: Национальное образование, 2019. 336 с.

Чтобы разобраться в том, что такое стратегический подход к обучению чтению, какие стратегии чтения разработаны и как их можно использовать в рамках учебного занятия, то в помощь предлагается **Раздел II – Научно-методический:**

- Богданова Е.С. Интерактивные методы обучения текстовой деятельности. М.: Неолит, 2017. 188 с.
- Заир-Бек С.И., Муштавинская И.В. Развитие критического мышления на уроке. Пособие для общеобразовательных учреждений. 2-е изд., дораб. Москва: Просвещение, 2011. 233 с.
- Муштавинская И.В. Технология развития критического мышления на уроке и в системе подготовки учителя. Учебно-методическое пособие. Санкт-Петербург: Каро, 2014. 144 с.
- Обласова Т.В. Умения школьников работать с информацией. Гуманитарная интерпретация и концепция развития. Учебное пособие. Москва: Флинта, 2018. 216 с.
- Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: теория и практика. Смысловое чтение и работа с текстом. Учебное пособие. 5-е изд. (дополнительный тираж). Москва: Неолит, 2021. 144 с. (или любое другое издание).
- Сметанникова Н.Н. Обучение стратегиям чтения в 5–9 классах: как реализовать ФГОС. Пособие для учителя. Москва: Баласс, 2011. 128 с.
- Сметанникова Н.Н. Стратегический подход к обучению чтению. Междисциплинарные проблемы чтения и грамотности. Москва: РШБА, 2005. 512 с.

Для того чтобы вместе с другими учителями разобраться в том, как разрабатываются стандартизированные материалы по читательской грамотности, как они оцениваются, то в этом поможет **Раздел III – Учебно-методический:**

- Гостева Ю.Н., Кузнецова М.И., Рябинина Л.А., Сидорова Г.А., Чабан Т.Ю. Проблема оценки и формирования функциональной читательской грамотности у учеников основной школы // Отечественная и зарубежная педагогика. 2020. № 2(70). Т. 2. С. 155–180.
- Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 5 класс: Пособие для учителя / [Г.С. Ковалёва и др.]; под ред. Г.С. Ковалёвой. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2014. 160 с. + CD-ROM.
- Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 6 класс: Пособие для учителя / [Г.С. Ковалёва и др.]; под ред. Г.С. Ковалёвой. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2014. 114 с. + CD-ROM.
- Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 7 класс. Пособие для учителя / [Г.С. Ковалёва и др.]; под ред. Г.С. Ковалёвой. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2016. 167 с.
- Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 8 класс. Пособие для учителя / [Г.С. Ковалёва и др.]; под ред. Г.С. Ковалёвой. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2017. 167 с.

- Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для оценки читательской грамотности: 9 класс. Пособие для учителя / [Г.С. Ковалёва и др.]; под ред. Г.С. Ковалёвой. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2019. 176 с.
- Читательская грамотность школьника. 5–9 классы. Книга для учителя / под ред. И.Н. Добротиной. Москва: ИЦ «Вентана-Граф», 2018. 144 с.

Для ознакомления с примерами заданий, которые разрабатываются и используются для оценивания читательской грамотности в России, в том числе и в рамках национального мониторинга, предлагается **Раздел IV – Учебные пособия: дидактические материалы** (часть названий в этом разделе совпадает с названиями в разделе предыдущем, но по содержанию они другие: в перечисленные ниже источники включены примеры вариантов работы по читательской грамотности в целом или возможные варианты для неё. Это дидактические материалы:

- Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для оценки читательской грамотности / [Г.С. Ковалёва и др.]: 9 класс. Варианты 1–4. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2020. 96 с.
- Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 5 класс. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2013. Ч. 1. Варианты 1, 2. 40 с.; Ч. 1. Варианты 3, 4. 40 с.
- Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 6 класс. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2014. Ч. 1. Варианты 1, 2. 48 с.; Ч. 1. Варианты 3, 4. 48 с.
- Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 7 класс. Варианты 1–4. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2016. 80 с.
- Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 8 класс. Варианты 1–4. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2017. 80 с.
- Русский язык. Сборник задач по формированию читательской грамотности. 8–11 классы. Учебное пособие для общеобразовательных организаций [С.Ю. Гончарук и др.]. Москва: Просвещение, 2019. 208 с.
- Читательская грамотность. Сборник эталонных заданий. Учебное пособие для общеобразовательных организаций в 2-х ч. [Г.С. Ковалёва и др.] / под ред. Г.С. Ковалёвой, Л.А. Рябининой. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2020. Ч. 1. 63 с., илл. Ч. 2. 79 с., илл. *Задания предназначены для учащихся 10–12 лет.*
- Читательская грамотность. Сборник эталонных заданий. Учебное пособие для общеобразовательных организаций в 2-х ч. [Г.С. Ковалёва и др.] / под ред. Г.С. Ковалёвой, Л.А. Рябининой. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2021. Ч. 1. 127 с., илл. Ч. 2. 93 с., илл. *Задания предназначены для учащихся 10–12 лет.*

Можно в этом случае пользоваться **основными электронными ресурсами**, которые трудно привязать к тому или иному разделу, потому что они содержат достаточно много самых разнообразных материалов:

- сайт ФИОКО (Федерального института оценки качества образования), где подробно рассказано о подходах к формированию читательской грамотности и приведены PISA-подобные задания, по которым оценивается читательская грамотность в рамках национального мониторинга: <https://fiooco.ru/Contents/Item/Display/2204638>
- сайт Центра оценки качества образования ИСРО РАО (Института стратегий развития образования Российской академии образования), где представлены результаты международных исследований, в которых участвует Россия (в том числе и PISA) и дана их очень грамотная аналитика: <http://www.centeroko.ru/>

Блок второй, тексты и кейс к ним

В процессе смыслового чтения ученик совершает «три шага» к полному и глубокому пониманию текста: *найти* информацию и *извлечь* её, сформировать общее понимание (*интегрировать*) и «перевести» информацию на «свой» язык (*интерпретировать*), *размышлять* о содержании и форме текста и *оценивать* их. «Шаги», которые совершает ученик, могут быть описаны в формате детализированных умений (для удобства каждому из них присвоен индекс от 1 до 7):

- 1) умение находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности);
- 2) умение ориентироваться в содержании текста;
- 3) умение понимать целостный смысл текста;
- 4) умение структурировать текст;
- 5) умение преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность;
- 6) умение интерпретировать текст (художественный и нехудожественный, учебный, научно-популярный, информационный, текст non-fiction);
- 7) умение критически оценивать содержание и форму текста.

Нумерация заданий соответствует индексу конкретного умения.

Ниже предлагается один из вариантов заданий к работе с художественным текстом и нехудожественным. В целом текст соотнесён с содержанием учебного предмета (литература), но подразумевает выход в межпредметность. Такой выбор текста и системы заданий к нему обусловлен в первую очередь направленностью не *на предмет*, а *от предмета* в самостоятельную познавательную, проектно-исследовательскую и творческую деятельность. Однако при выборе текста был учтён тот факт, что работа с ним, скорее всего, будет происходить в рамках предмета, поэтому содержание текста соотнесено с изучаемыми в школе темами.

При составлении заданий на проверку сформированности умений смыслового чтения по возможности был совершён «выход» в другие УУД: ведь «в блоках познавательных и коммуникативных универсальных действий выделяются общеучебные действия, которые связаны с чтением и пониманием текстов, с их преобразованием, а также с использованием информации, полученной из этих текстов для различных целей. Главными элементами в этих блоках являются: смысловое чтение и логические действия, направленные на анализ, обобщение, установление аналогии, классификацию, установление причинно-следственных

связей, рассуждения, умозаключения и формулирование выводов на основе прочитанного текста»¹.

В сфере развития познавательных УУД ученики, выполняя задания по смысловому чтению, научатся:

- использовать знакосимволические средства, в том числе овладеют действием моделирования;
- овладеют широким спектром логических действий и операций, включая общий приём решения задач.

В сфере коммуникативных УУД при выполнении заданий в малой группе или в паре ученики смогут:

- учитывать позицию собеседника (партнёра);
- организовать и осуществить сотрудничество и кооперацию со сверстниками;
- адекватно передавать информацию;
- отображать предметное содержание и условия деятельности в речи.

В сфере регулятивных УУД ученики смогут овладеть всеми типами учебных действий, включая способность принимать и сохранять учебную цель и задачу, планировать её реализацию, в том числе во внутреннем плане, по мере выполнения всего кейса заданий контролировать и оценивать свои действия, вносить соответствующие коррективы в их выполнение.

Составляя задания, авторы исходили из того, что «современное образование должно быть направлено на обучение приёмам и способам коммуникации и действия, техникам анализа получаемой информации, сориентировано на формирование ключевых компетенций, важнейшей из которых является коммуникативная компетенция. В области филологического образования должны быть решены задачи создания его целостной системы, разработки интегративного подхода, в том числе и за счёт реструктурирования содержания учебной дисциплины с ориентацией на понятия *текст, смысл, функционирование* и в особенности *понимание* (“вычитывание” информации). Навыки работы с информацией общепредметны и носят универсальный характер»².

К вышесказанному можно добавить, что разграничение предметного и метапредметного результата применительно к школьному предмету «*Литература*» чрезвычайно сложно (если, разумеется, не считать предметными результатами по литературе литературоведческие знания и навыки филологического анализа текста, то есть не отождествлять школьный предмет «*Литература*» и предмет «*Теория и история литературы*»): ведь вопрос, «что составляет систему предметных знаний и умений читателя, если чтение само по себе надпредметно и является инструментом для получения предметных знаний?»³, требует дальнейшего научного осмысления.

¹ Метапредметные результаты. Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации. 5 класс. Пособие для учителя / Г.С. Ковалёва и др.; под ред. Г.С. Ковалёвой, Е.Л. Рутковской. Москва–Санкт-Петербург: Просвещение, 2014. С. 10.

² Шаповал С.А. Русский язык в функциональном аспекте. Москва: МИОО, 2007. С. 4

³ Позиция субъекта учения: внешние и внутренние связи / под ред. Е.Д. Божович. Москва: Памятники исторической мысли, 2013. С. 74.

Для удобства работы материал разбит на две тетради. *Тетрадь 1* включает текст заданий и «рабочее пространство» для их выполнения. Знаком* (звёздочка) выделены выделены те формулировки заданий, которые могут быть даны к любому тексту. Механизм оценивания (по критериям или по эталону ответа определён для каждого типа задания; эталон ответа) и критерии оценивания задания прописываются применительно к каждому конкретному тексту учителем самостоятельно.

Вариант 1.

Текст 1.

Фрося и её бабушка Аглая Ермолаевна живут в памятнике. Не в статуе, конечно. В памятнике зодчества! Живёт девочка в деревне настоящей, считает себя «деревенской бабой Ефросиньей», умеет копать, поливать, давать отпор пьянице Никанору... и заботы у неё не такие, как у обычной девчонки: не о новых нарядах и компьютерных играх, а о том, как добраться до города в снегопад, как управиться одной с хозяйством, если бабушка в больнице (помощник у неё был только один – медведь Герасим). А тут ещё дом украли!

В этой книжке удивительные персонажи, чудесный юмор, много странных слов вроде «подклет» и «охлупень», и даже свежий деревенский воздух.

<текст с обложки книги С. Востокова «Фрося Коровина»>

Текст 2.

<...> Впрочем, Аглае Ермолаевне и дома было чем заняться. Дело в том, что она и Фрося жили в памятнике. Не в статуе, конечно, а в памятнике зодчества. На нём даже висела табличка с надписью: «Жилой дом зажиточного крестьянина Федора Коровина. Начало XIX века». Дом был трёхэтажный и очень красивый. Но от него постоянно что-то отваливалось, и бабушке приходилось прибивать всё это на место. *<...>*

Проснувшись следующим утром ровно в шесть часов, Аглая Ермолаевна, как обычно, первым делом вышла на балкон посмотреть погоду. *<...>* «Дождь будет», – подумала она и решила сегодня одеть Фросю потеплее.

Зябко кутаясь в шаль, старуха вернулась в светёлку. В тот же самый момент в облаке что-то треснуло, сверкнула серая молния, и от крыши отвалился конёк. Переворачиваясь, он пролетел сквозь то место, где только что находилась голова Аглаи Ермолаевны, сбил угол у деревянного козырька над крыльцом и воткнулся ушами в землю. *<...>*

Проводив внучку, Аглая Ермолаевна хотела войти в дом, но тут заметила вонзившийся в землю конёк.

«Опять двадцать пять!» – подумала она и посмотрела на бревно под названием охлупень, венчавшее скаты крыши.

Недовольно ворча, хозяйка дома поднялась в горницу, надела тёплую юбку, куртку и снова вышла во двор. До места крепления конька было метров десять. Своё жилище зажиточный крестьянин Федор Коровин строил с размахом и над горницей поставил ещё высокий чердак со светёлкой.

Обойдя дом с задней стороны, крепкая старуха Аглая Ермолаевна поднялась по широкому взвозу на поветь, что находилась над «куровником», и вытащила во двор деревянную лестницу. Однако поднять её самой к крыше не было никакой возможности.

– По такой лестнице можно и в рай забраться!

Обернувшись, хозяйка дома увидела отца Игнатия. <...>

Отец Игнатий вошёл во двор и вместе с хозяйкой поставил лестницу под деревянное «полотенце», у которого соединялись скаты крыши. Аглая Ермолаевна сунула в карман молоток с гвоздями. Потом взяла под мышку деревянную конскую голову и забралась на первую перекладину.

– Давай-ка лучше я, – предложил отец Игнатий. <...>

– Ты правильно не приберёшь, – уверенно сказала Аглая Ермолаевна и поползла вверх.

Добравшись до «полотенца», она посмотрела на землю. Сверху отец Игнатий выглядел совсем маленьким. Казалось, что ноги у него растут прямо из головы.

– Так ровно? – крикнула старуха, приставив конёк к обломанному охлупеню.

– Прибивай! – заорал отец Игнатий.

Придерживая конскую голову плечом, Аглая Ермолаевна взяла гвоздь и замахнулась молотком. Тут же в сером облаке сверкнула молния, а под ногами старухи надломилась перекладина. Закричав басом, потрясшим всё Папаново, хозяйка дома полетела вниз и мешком упала на землю. Перепуганный отец Игнатий подбежал к Аглае Ермолаевне. Хотя она лежала, не двигаясь, ей казалось, что внутри неё всё ходит ходуном, а вместо левой ноги появилась раскалённая труба.

<фрагменты из первых четырёх глав книги С. Востокова «Фрося Коровина»>

Текст 3.

Когда рукопись была закончена, я, как и положено, отправил её в издательство. Через неделю главный редактор позвонил мне и сказал:

– Ваша история мне понравилась. Но, боюсь, нынешние дети не поймут всех этих подклетей и охлупеней. Не могли бы вы, ну, э-э, написать нечто вроде словарика к книге?

Я пообещал попробовать, но обещать – это одно, а написать – совсем другое. Ведь словари пишут специалисты. А я, хоть и прочитал несколько статей по северной архитектуре, не мог похвастаться обширными знаниями в этом вопросе. Как же я буду писать словарь?

И вдруг меня осенило. Я сел за компьютер и написал письмо Ивану Михайловичу Омельянову с просьбой прислать материалы, где бы в доступной форме объяснялись особенности вологодской архитектуры. Вечером того же дня пришёл ответ. К моей радости, в письме содержалась большая статья Омельянова. Она называлась «Вологодское зодчество в контексте развития Российского государства». Однако когда я начал её читать, моя радость исчезла. <...>

В новом письме я вежливо попытался объяснить Ивану Михайловичу, что пишу книгу для младших школьников, а чтобы понять его статью, нужно не

только закончить школу, но и желательно получить хотя бы одно высшее образование. Для большей ясности я прикрепил к сообщению свою повесть. В ответ Емельянов прислал письмо, где особенно часто повторялись слова «профанация» и «дискредитация». Короче говоря, он был очень сердит.

*<«Небольшое пояснение к пояснению уже довольно большому»
в книге С. Востокова «Фрося Коровина»>*

Текст 4.

Но продолжим строительство нашего воображаемого дома.

Над вторым этажом ставился терем, или по-другому светёлка. Именно здесь в доме Федора Коровина находилась спальня. <...> К светёлке пристраивался балкон-выходец с резными перилами и решёткой.

Теперь перейдём к крыше.

На треугольные завершения передней и задней стен укрепляли длинные брёвна – слегги. Верхняя называлась «князевой» <...> Наконец на верхнюю точку дома, князеву слегу, укладывалось массивное корытообразное бревно, тот самый охлупень, о котором так много и не всегда к месту говорит автор произведения. Название этой детали происходит от слова «охлоп», так наши предки называли крышу. Обращённому к улице концу охлупеня зодчий придавал вид головы коня, птицы или оленя. Считалось, что такое изображение защищает хозяев от злых духов, болезней и неурожая. Поскольку чаще всего охлупень имел вид головы коня, то со временем верхнюю часть кровли стали называть коньком. Торец крыши украшали длинными резными досками – причелинами, которые шли влево и вправо от охлупеня, словно крылья летучего коня. Стык между ними закрывался «полотенцем». Эта короткая, с красивым орнаментом доска находилась точно под охлупенем. Своё название она получила за то, что напоминает расшитое узором крестьянское полотенце.

<«Пояснение к книге С. Востокова «Фрося Коровина»>

Рисунки 1–3, 5–7 взяты из сети Интернет, где представлено несколько разворотов книги С. Востокова «Фрося Коровина»; рис. 4 – фотография крестьянского дома также размещена в Интернете.



Рис. 1



Рис. 2

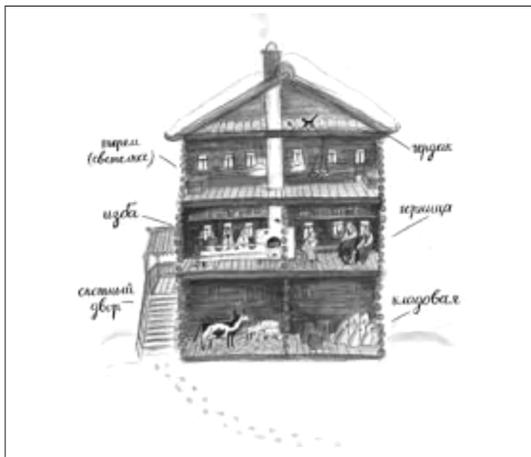


Рис. 3



Рис. 4

<h2>Содержание</h2>	
Настоящая деревенская баба	6
Тринадцатилетний павлин Николай	12
Серое облако	18
Сломанная нога	22
Старая школа	26
«Окружающий мир»	30
Отец Игнатий	36
Медведь Герасим	40
Директор музея	45
Ниточный салот	48
Лурка	54
Страшная мист	59
Памятник свободной воле	64
«Разве дома крадут?»	72
Погоня	79
Две скалы	86
Тяжесть и обволакивание	92
Возвращение	96
Напоследок	101
Небольшое пояснение к пояснению уже довольно большому	102
Пояснение к книге Станислава Востокова «Фрося Коровина»	104

Рис. 5



Рис. 6



Рис. 7

Задание 1. Проверяется по эталону ответа 1), 2), и по критериям 2)

1)* Прочитайте Тексты 2 и 4, определите их стилистическую принадлежность:

2. _____

4. _____

2) Если бы вы составляли словарь к книге, как это намеревался сделать автор книги (Текст 3), то к какому тексту вы бы обратились? _____

(впишите номер текста)

Кратко обоснуйте (объём до 20 слов) выбор текста _____

3)* Прочитайте содержание (*рис. 5*). Из каких глав взяты фрагменты в Текст 1?

Из «Содержания» выпишите названия глав: _____

Задание 2. Проверяется по эталону ответа 1), 3), и по критериям 2)

1)* Придумайте заголовки к Тексту 1: _____

2) Прочитайте Тексты 1 и 2, ознакомьтесь с «Содержанием» (*рис. 5*) и кратко напишите (до 50 слов), как будут развиваться события дальше: _____

3)* Рассмотрите иллюстрацию (*рис. 7*). Как она связана с Текстом 1? Отметьте знаком «√» нужную позицию:

- изображение дополняет словесный текст,
- словесный текст комментирует иллюстрацию,
- они объединены общей темой: словесный текст рассказывает об одном её аспекте, иллюстрация – о другом,
- иллюстрация и словесный текст существуют как единое целое.

Задание 3. Проверяется по эталону ответа 1), 2), 3)

1) После прочтения Текстов 1–4 определите, сколько у них авторов? _____

(напишите цифрой)

Напишите по возможности имена авторов каждого Текста:

Текст 1. _____

Текст 2. _____

Текст 3. _____

Текст 4. _____

2) Кто такой Иван Михайлович Омелянов? _____

(назовите его так, как он поименован в одном из фрагментов)

3) Укажите источник, который помог понять, кто такой Иван Михайлович Омелянов _____

Задание 4. Проверяется по эталону ответа 1), и по критериям 2), 3)

1) Подумайте, на какое чтение (укажите, отметив знаком \surd) рассчитаны предложенные вам: Текст 2:

- *поисковое,*
- *просмотровое,*
- *ознакомительное,*
- *изучающее*

и Текст 4:

- *поисковое,*
- *просмотровое,*
- *ознакомительное,*
- *изучающее.*

2) Измените расположение текстов и сопроводите (при необходимости) каждый иллюстрациями (из числа *рисунков*). Запишите последовательность расположения материала, опираясь на свою логику и указывая номер Текста и номер рисунка. Имейте в виду: рисунок может разрывать текст (тогда необходимо указать, после какого предложения необходимо вставить рисунок). Задание выполняется в паре с другим участником.

3) Напишите небольшой текст, объяснив в нём порядок расположения материала в переформатированной тетради (объём до 150 слов):

Задание 5. Проверяется по эталону ответа 2), и по критериям 1), 3)

1)* Составьте макет 5 слайдов презентации книги С. Востокова. Можно воспользоваться картинками и фрагментами текстов. На макете каждого слайда укажите используемые картинки (из числа *рисунков*), текст, который будет вынесен на слайд, расположение/соотношение текста и картинки. Задание можно выполнять в паре: сначала оба ученика выбирают общий макет, потом один из них подбирает текст, другой – подбирает картинку, или наоборот.

2) Составьте словник словаря «Крестьянский дом» к книге С. Востокова, включив в него не менее 5 слов:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

3) Напишите 3 словарные статьи для этого словаря, материал берите из текстов. Задание может быть выполнено в паре с другим участником.

1. _____
2. _____
3. _____

Задание 6. Проверяется по критериям 1), 2), 3)

1) В тексте 2 читаем: «Обойдя дом с задней стороны, крепкая старуха Аглая Ермолаевна поднялась по широкому взвозу на поветь, что находилась над “куровником”». Дайте ответ, почему скотный двор (а речь идёт, безусловно, о нём) так назван? (объём должен быть не более 50 слов):

2) Почему слово «куровник» дано в кавычках? Напишите не менее двух предположений:

1. _____

(объём не больше до 20 слов)

2. _____

(объём не больше до 20 слов)

3) В тексте 3 читаем: «В ответ Емельянов прислал письмо, где особенно часто повторялись слова «профанация» и «дискредитация». Короче говоря, он был очень сердит». Докажите/опровергните данное предположение. Приведите а) аргумент из текста: _____ (выпишите), б) выдвините предположение, отталкиваясь от текста (объём ответа до 50 слов) _____

Задание 7. Проверяется по критериям 1), 2), 3)

1)* Продолжите один из вариантов текста (объём до 150 слов). Аргументация должна опираться на текст фрагментов и собственный читательский опыт:

1. Прочитав фрагменты из книги С. Востокова «Фрося Коровина», я решил(а) для себя, что не буду её читать, потому что _____

2. Прочитав фрагменты из книги С. Востокова «Фрося Коровина», я включил(а) её в свой список для чтения на лето, потому что _____

2) Продолжите высказывание: «Мне кажется, что книга бы выиграла/проиграла (выберите нужный вариант), если бы незнакомые слова автор пояснял постраничными сносками, а не помещал бы их в конце текста _____

(дайте ответ объёмом до 150 слов)

3) Продолжите высказывание: «Мне кажется, что “Фрося Коровина” Стаса Востокова» – это повесть/сказочная повесть (выберите нужный вариант), потому что _____

(дайте ответ объёмом до 150 слов)

При ответе можно опираться на материалы *Тетради 2* и свой читательский опыт.

Вариант 2.

Текст 1.

От автора

Цель предлагаемой книги поясняется уже её названием. Это – *постижение* Гоголя, одного из самых великих в мировой литературе художников; это объяснение тайн и секретов его творчества, его неотразимого и всевозрастающего воздействия на читателей. Конечно, исчерпывающе раскрыть эти секреты и тайны ещё никому не удалось и вряд ли когда-нибудь удастся, – но всё равно над ними стоит думать и думать.

А вот построение книги нуждается в дополнительных разъяснениях.

Постижение Гоголя – процесс длительный; всего сразу не скажешь, нужна постепенность и последовательность. Отсюда деление книги на *две части*. Это как *две ступени* изучения нашей темы.

Первая ступень – самые начальные, самые необходимые сведения. Вторая – более углублённое, основательное, фундаментальное знание. Первая ступень предполагает знакомство с разными гоголевскими произведениями и освещение различных особенностей его творчества, иногда общих и значительных, иногда довольно частных. Вторая ступень – это пристальный, цельный и, как говорят, монографический анализ одного произведения, одного гоголевского шедевра – комедии «Ревизор».

В стиле и, так сказать, почерке обеих частей тоже есть свои особенности и своя постепенность. Первая часть рассчитана на тех, кто впервые знакомится с гоголевскими произведениями, прежде всего на школьников. Вторая – обращения уже к тем, кто это знакомство продолжает и углубляет, т.е. на школьников и лицеистов старших классов, на студентов, да и на взрослых читателей тоже, особенно преподавателей литературы.

Исходя из такой установки, автор счёл возможным сохранить различие языка и стиля, в первой части достаточно простого и популярного, во второй – более сложного, научного. Справочный или, как говорят, «научный» аппарат тоже меняется: в первой части ссылки на источники, на научную литературу единичны; во второй – это постоянное, естественное явление.

* * *

Текст первой части публиковался ранее в книге «Смелость изобретения: Черты художественного мира Гоголя» (М.: Детская литература, 1975, 1979, 1985). В настоящем издании, кроме некоторой стилистической правки, добавлены две новые главы: «Почему Гоголь повторяет сходные по значению слова» и «Почему неодушевлённый предмет ведёт себя как живое существо». Текст второй части издавался в книге «Комедия Гоголя “Ревизор”» (М.: Художественная литература, 1966; вошла в доработанном виде в мою монографию «Поэтика Гоголя», первое издание – 1978). В настоящее издание внесены лишь мелкие стилистические исправления и библиографические дополнения, а также несколько расширена последняя глава «Мировая слава “Ревизора” только начинается».

Текст 2.

Путешествие к смыслу

До настоящего времени мы размышляли над текстами Гоголя, над его произведениями. А теперь подумаем о той работе, которую мы провели <...>

В сущности, всё, чем мы занимались в этой книге, – тоже попытка разгадать тайны гоголевского творчества. И мы, конечно, тоже должны признать, что находимся лишь на пути к разгадке, на её подступах. Таково уж путешествие, которое мы предприняли.

Постижение литературы знает несколько видов путешествий, равно увлекательных и захватывающих.

Можно отправиться на поиск прототипов, послуживших основой художественного произведения.

Можно отправиться вслед за литературным героем, проделать – в действительности или в воображении – тот путь, который он прошёл.

Но можно выбрать путешествие, которое мы и предприняли в этой книге, – к смыслу художественного произведения. А это значит понять его художественное строение, его поэтику: ведь смысла, отдельного от поэтики, не существует.

Во времена Гоголя в литературной критике и искусствознании было употребительно слово «изобретение». Сейчас мы относим это слово только к продуктам технической, инженерной мысли, но прежде оно подразумевало также и художественные, литературные произведения. И означало это слово единство смысла и формы, содержания и поэтики. Ведь чтобы высказать что-то новое, нужно *изобрести* – создать ещё никогда не существовавшее художественное целое.

Жуковский писал в одной из своих статей, что писатель «должен быть обязательно “изобретателем”, хотя бы “изобретателем по частям”». Пользовался этим словом и Гоголь. «Лень ума, – писал он о Жуковском, – помешала ему сделаться преимущественно поэтом, изобретателем, лень выдумывать, а не недостаток творчества».

Наконец, вспомним пушкинское: «Есть высшая смелость: смелость изобретения, создания, где план общий объёмлется творческой мыслию, – такова смелость Шекспира, Dante, Milтона, Гёте в “Фаусте”, Мольера в “Тартюфе”». Такова, добавим мы, «смелость изобретения» Гоголя.

Познание тайн «изобретения» – это такое путешествие, которое не сопряжено с обычными трудностями: для него не нужно ни с кем встречаться, не нужно вообще трогаться с места. Нужно лишь время, да книга, да желание подумать над ней.

Но это самое трудное путешествие: никогда нельзя сказать, что цель достигнута, за каждой разгаданной тайной встаёт новая – ещё более трудная и увлекательная.

Потому что художественное произведение неисчерпаемо и путешествие к его смыслу бесконечно.

(Из книги Ю.В. Манна «Постигая Гоголя»)

Задание 1. Проверяется по эталону ответа

1)* Прочитайте Текст 1. Определите (запишите):

- автора книги, о которой идёт речь _____
- название книги _____
- её адресат _____
- какую часть из этой книги вы порекомендуете прочитать своим одноклассникам _____

2)* составьте библиографическое описание не менее двух книг, упомянутых в тексте.

Задание 2. Проверяется по эталону ответа

1) Прочитайте Текст 1. Определите, какое место он занимает в книге Ю.В. Манна «Постигая Гоголя»:

- Предисловие
- Комментарий к основному тексту
- Заключительная часть
- Фрагмент основной части

Приведите не менее двух аргументов в пользу выбранного утверждения:

1. _____
2. _____

2) Прочитайте Текст 2. Определите, какое место он занимает в книге Ю.В. Манна «Постигая Гоголя»:

- Предисловие
- Комментарий к основному тексту
- Заключительная часть
- Конец первой части

Приведите не менее двух аргументов в пользу выбранного утверждения:

1. _____
2. _____

3) Какая мысль Текста 1 получила своё развитие в Тексте 2? Дайте краткий ответ, продолжив следующее высказывание:

Это мысль автора о том, что _____

4)* Текст 1 и Текст 2 связаны между собой по принципу:

- Противопоставления
- Сопоставления
- Взаимодополнения
- _____

(сформулируйте самостоятельно)

Доказательством этому может служить _____ композиция этой части книги. (укажите какая)

Задание 3. Проверяется по эталону ответа

1)* Определите *общую тему* для *Текста 1* и *Текста 2*. Свой ответ запишите

2)* Из *Текста 1* и *Текста 2* выпишите слова, в которых сформулирована основная мысль

1. _____
2. _____

3)* Придумайте общий заголовок для *Текста 1* и *Текста 2* _____

4)* Сформулируйте и запишите тезис, который выражает общий смысл *Текста 1* и *Текста 2* _____

5)* Выпишите из *Текста 1* и *Текста 2* термины (не менее трёх), в скобках укажите, в какой области знания (науке) они используются сейчас?

1. _____
2. _____
3. _____

6) В *Тексте 2* автор говорит, что в XIX веке «в литературоведении и критике было употребительно слово “изобретение”». Что приводит он в качестве доказательства высказанного утверждения? _____

7) С помощью какой метафоры в *Тексте 2* автор говорит о возможных подходах к анализу текста? _____
Расшифруйте её.

Задание 4. Проверяется по эталону ответа 1) и 2), возможна проверка 3) по критериям

1)* Составьте план *Текста 1*

2)* Сколько частей можно выделить в *Тексте 2*? _____

3) Объясните использование двойного абзацного отступа в *Тексте 1* (объём текста не больше 20 слов) _____

Задание 5. Проверяется по эталону ответа, возможна проверка 2) по критериям

- 1)* Составьте кластер по Тексту 1. Задание выполняется в паре: один ученик создаёт кластер «солнечная система», другой – «цепочку».
- 2)* Составьте презентацию (3 слайда) по Тексту 2. Создайте эскиз слайдов: название, макет страницы, текст, «картинка». Задание можно выполнять в паре: сначала оба ученика выбирают общий макет, потом один из них подбирает текст, другой – подбирает картинку, или наоборот.
- 3)* Выпишите ключевые слова/словосочетания (не более 5 из каждой части):
 1. _____
 2. _____

Задание 6. Проверяется по критериям

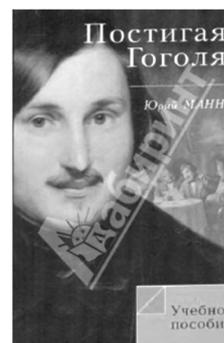
- 1)* Напишите аннотацию к первому тексту (объём не более 150 знаков)

- 2)* Напишите небольшую речь «рекламного характера» (объём не более 200 знаков), которая преподнесётся перед одноклассниками, мотивируя их на чтение этой книги.
- 3)* Придумайте рекламный слоган к постеру книги Ю.В. Манна, который может быть размещён на сайте интернет-магазина «Лабиринт». Ниже представлена обложка книги, к ней необходимо придумать слоган, текст и заголовок. Задание может быть выполнено в группе.

Задание 7. Проверяется: 1) и 2) по эталону ответа, 3) и 4) по критериям

- 1) На какую черту творчества В.А. Жуковского указал Гоголь в своей цитате о нём? (Текст 2) _____

- 2) О каких подходах к изучению текста художественного произведения говорит Ю.В. Манн (Текст 2). Назовите их:
 1. _____
 2. _____
 3. _____



Кратко ответьте, чем может быть интересен любой/каждый из них _____

- 3)* Продолжите один из вариантов текста (объём до 150 слов). Аргументация должна опираться на текст фрагментов и собственный читательский опыт:
 1. Прочитав два фрагмента из книги Ю.В. Манна «Постигая Гоголя», я решил(а) для себя, что не буду её читать, потому что _____
 2. Прочитав два фрагмента из книги Ю.В. Манна «Постигая Гоголя», я включил(а) её в свой список «Перспективы чтения» _____

4)* Представим себе гипотетическую ситуацию: редактору не понравился фрагмент текста, и он предложил свою правку:

Авторский вариант	Редакторская правка
<p>Постижение литературы знает несколько видов путешествий, равно увлекательных и захватывающих.</p> <p>Можно отправиться на поиск прототипов, которые послужили основой художественного произведения.</p> <p>Можно отправиться вслед за литературным героем, проделать – в действительности или в воображении – тот путь, который он прошёл.</p> <p>Но можно выбрать путешествие, которое мы и предприняли в этой книге, – к смыслу художественного произведения. А это значит понять его художественное строение, его поэтику: ведь смысла, отдельного от поэтики, не существует.</p>	<p>Ностижение изучение литературы знает несколько видов путешествий анализа текста, равно увлекательных и захватывающих.</p> <p>Можно отправиться на поиск найти прототипов героев, которые послужили основой художественного произведения.</p> <p>Можно отправиться вслед за Вместе с литературным героем можно также проделать – в действительности или в воображении – тот путь, который он прошёл.</p> <p>Но можно постичь выбрать путешествие, которое мы и предприняли в этой книге, – к смыслу художественного произведения. А это значит понять его художественное строение текста, его поэтику, ведь смысла, отдельного от поэтики, не существует. которая позволит понять смысл написанного.</p>

Сопоставьте два варианта текста: что приобрёл/потерял текст после такой правки? Приняли бы вы на месте автора предложения редактора по исправлению текста? Дайте ответ объёмом не более 150 слов.

Блок третий, тексты из сети Интернет

Кейс 1.

Первого августа многие пользователи социальной сети Фейсбук размещали на своей странице и высылали друзьям по многочисленным мессенджерам такой текст:

«Август надо цедить медленно, как грушевый ликёр.

Наливать в маленькую рюмочку, отхлёбывать по капельке, а сквозь рюмочку смотреть на солнце.

Августовские ночи надо разбавлять огоньками свечей, молоком, налитым в плошку для домового, мурлыканьем кота и стрёкотом кузнечиков.

Августовские дни надо закладывать меж страниц книг, как закладки, чтобы потом вытряхивать их жар, в промозглом ноябре достав эту книгу с полки.

И заклинаю вас, ну не вопите вы на всех углах «Вот и август, вот и осень». Ну куда вы торопитесь? Остановите часы.

Пейте по капле» (*Р. Брэдбери*)

Прочитайте пост писателя и журналиста Ирины Лукьяновой из социальной сети Facebook, которая по поводу этого текста создала следующий пост (текст полностью дан в авторском варианте):

«Литературный фейк делается так: берём цитату со стихов.ру, потерявшую автора от сотни перепостов, вспоминаем, у кого из великих было что-то ассоциативно похожее, и приписываем ему.

Сегодняшняя цитата из кагбэ Брэдбери (если вам не попалась – то она тут, смотрите не слипнитесь от сиропа: <https://www.inpearls.ru/1144376>) – того же сорта. Явно же писала отечественная восторженная тётенька.

Пять минут в гугле дают результат, наслаждайтесь: «Это перефразированная сестрой Вальдессой (<http://sobiratelzvezd.ru/kak-pravilno-ispolzovat-avgust/>) цитата из рассказа Риммы Чихичиной-Носковой “Знойное лето 2017”. (<https://www.stihi.ru/2017/10/11/4086>)».

Как вы думаете, что именно в исходном тексте заставило журналиста заподозрить, что это – фейк? Как писатель И. Лукьянова сумела выразить своё отношение к тексту и тем, кто его распространяет? Постарайтесь воспроизвести те шаги, которые делала И. Лукьянова, проверяя «авторство» текста. Создайте, следуя за автором поста, алгоритм проверки информации из социальных сетей.

Кейс 2.

Периодически в социальной сети Facebook у разных пользователей появляется пост-цитата: «*“С тех пор как Гутенберг изобрёл печатный станок, молодёжь пошла не та. Уткнутся в книгу – никакой духовности”*».

Никола Флавийский, 1444 г.»

Как вы будете проверять достоверность цитаты? Опишите алгоритм своих действий и сделайте вывод, что предлагается пользователю сети фейк или слова, которые когда-то были произнесены/записаны? Почему этот текст периодически появляется в социальной сети? Попробуйте назвать не одну причину.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА ПРИ ЧТЕНИИ С ЭКРАНА

Чтение с экрана завоёвывает всё большие позиции у современных школьников. И хотя в настоящее время большинство из них *совмещают* экранное и бумажное чтение, чтение неуклонно смещается в цифровой формат. Точки приложения экранного чтения многообразны: чтение так называемой ленты в соцсетях (посты, комментарии, блоги), сообщений в мессенджерах, поиск информации в Интернете, чтение книг и т.п. Исследователи отмечают, что, с одной стороны, большинство учащихся: 1) овладевают новым форматом чтения стихийно, школа практически не имеет отношения к этому навыку и никак не влияет на его становление; 2) дети и подростки имеют слабо развитые навыки чтения с экрана [1, с. 41]. С другой стороны, стремительное развитие цифровой образовательной среды, распространение и внедрение новых цифровых технологий, возникновение проектов «Российская электронная школа», «Московская электронная школа» и др. требуют от учащихся сформированных навыков чтения с экрана, а значит, от школы потребуется обучение данному формату читательской деятельности.

Психологи и социологи уделяют пристальное внимание особенностям экранного чтения подростков, его сравнению с традиционным чтением с листа. Данной проблеме посвящено множество публикаций (см., напр.: [1; 4; 6; 7]). Однако школьный учитель нуждается, скорее, не в научных доказательствах важности экранного чтения и не в результатах его теоретического и эмпирического изучения, а в практических материалах, позволяющих достаточно быстро и качественно проверить навыки чтения электронных текстов у школьников.

Задача настоящей публикации – предоставить учителю материалы для проведения стартовой диагностики в начале года, выявлению компетенций учащихся среднего подросткового возраста (5–9 классы) в области понимания текста с экрана.

Ниже представлен один из диагностических тестов, рассчитанных примерно на один урок (45 минут), бланк для ответов учащимися и ключи к заданиям. В качестве текстового материала выбраны фрагменты из книги известного путешественника и писателя Фёдора Конюхова «На грани возможностей», представляющие собой дневниковые записи во время его одиночного плавания вокруг Антарктиды в 2008 году. По стилю материал является художественно-публицистическим, по особенностям композиции характеризуется фрагментарностью и вместе с тем внутренней целостностью. Отобранные фрагменты состоят из текстов разного вида, в них представлены: краткая справка об авторе и аннотация к книге, сами дневниковые записи, включающие информацию о координатах судна, описание событий текущего дня и т.п. В целом текст носит *метапредметный*

характер и предполагает минимально необходимый объём знаний по школьной программе соответствующей ступени образования по литературе, географии, биологии, математике. Общий объём текста – 8730 знаков, или 4,5 страницы формата А4, что примерно соответствует характеристикам стимульного материала в зарубежных исследованиях такого рода [8; 9] и позволяет выявить роль *прокрутки (скроллинга)* в чтении электронного текста, в отличие от *пролистывания* при традиционном чтении.

Вопросы и задания направлены на проверку понимания текстовых фрагментов, разных видов представленной в них информации (фактуальной, концептуальной, подтекстовой), на восприятие и интерпретацию прочитанного. Для ответов на некоторые вопросы необходимо привлечение фоновых знаний (см., напр., № 14, 15). Задания № 9 и 20 требуют работы воссоздающего читательского воображения, развёрнутого описания героя и одной из картин текста (см. подр.: [2]).

При разработке теста и методики работы с ним мы следовали традициям изданий Русской ассоциации чтения [5, с. 33–34]. Тексты могут предъявляться либо для чтения с экрана, либо (в целях сопоставления двух форматов чтения) одна часть класса работает с бумажным вариантом, другая с электронным, затем результаты сравниваются. Выбор способа предъявления остаётся за учителем.

Учащиеся заполняют анкетные данные, читают инструкцию и тексты про себя (время чтения – 8–15 мин), при выполнении заданий неоднократно обращаются к тексту, используя разные виды чтения (поисковое, изучающее, просмотровое). В этом отношении послетекстовые задания похожи на те, что даны в исследованиях PISA, требующих определённой стратегии чтения: «сначала беглого знакомства со всей представленной в текстах информацией (в процессе этого знакомства происходит определение общей тематики, информационной ценности каждого фрагмента, специфики содержащейся в нём информации и т.п.), затем уже прицельное, возможно, неоднократное возвращение к текстам, анализ содержащейся в них информации с определённой целью» [3, с. 5].

При оценивании заданий учитель может придерживаться тех рекомендаций, которые даны на с. 32–33 «Ключи к заданиям и рекомендации к оцениванию».

ТЕКСТЫ ДЛЯ ЧТЕНИЯ

I. Прочитайте краткую информацию об авторе и аннотацию к его книге «На грани возможностей»:

Фёдор Филиппович Кóнюхов – российский путешественник, писатель, художник, священник Русской Православной Церкви. В одиночку совершил пять кругосветных плаваний, 17 раз пересёк Атлантику. Первый россиянин, побывавший на Семи высочайших вершинах мира, в одиночку на Южном и Северном полюсах. Первый совершил одиночное кругосветное плавание, первый пересёк океан на вёсельной лодке, первый совершил кругосветный полёт на воздушном шаре.

(Из «Википедии»)

Аннотация

В этой книге – дневниковые записи Фёдора Конюхова во время его одиночного плавания вокруг Антарктиды в 2008 году. Тогда, при подходе к ключевой точке – мысу Горн, Конюхов несколько дней провёл в условиях сильнейшего шторма, и каждый поворот его яхты мог стать последним. В путевых заметках автор рассказывает о том, что помогло ему преодолеть тяжёлые испытания, выжить и поставить мировой рекорд одиночного плавания вокруг Антарктиды.

II. Прочитайте внимательно фрагменты из книги Ф. Конюхова «На грани возможностей».

21 февраля 2008 года

Тихий океан.

04:29

Иду в точку:

54° 30' – Ю. Ш.

146° 00' – В. Д.

Я на своей яхте «Торговая сеть “Алые паруса”» продвигаюсь на восток со скоростью 10–12 узлов.

До мыса Горн – 3000 миль. Планирую оставаться в центре коридора «Antarctica Cup» в районе 52–54 градуса южной широты. Всё время думаю, как примут нас мыс Горн и пролив Дрейка на этот раз.

Пролив Дрейка соединяет южные части Атлантического и Тихого океанов. Высота волн в проливе иногда достигает 30 метров, а между волнами могут скрываться айсберги. Пролив Дрейка назван в честь «Пирата Елизаветы» – английского капера, позже вице-адмирала сэра Фрэнсиса Дрейка, обогнувшего мыс Горн в 1578 году во время своего кругосветного путешествия. Пролив Дрейка является самым широким проливом на Земле – в самой узкой части он достигает ширины около 820 км. Также является и самым глубоким – с глубиной более 5000 м.

Необычным будет, обогнув мыс, продолжать путь на восток. В предыдущих походах яхта всегда уходила на север, к экватору. Но в этот раз нужно оставаться в этих широтах до самой Австралии.

Мои размышления прервал свист закипевшего чайника. Надо пить чай и немного отдохнуть. Ночь будет сложная, барометр падает к изменению погоды. Я живу бок о бок с опасностью с тех пор, как моя яхта отошла от причала Ёлбани. Каждый день я выживаю. Каждую секунду я могу погибнуть. Весь мой путь вокруг Антарктиды – это одна тягостная работа.

22 февраля 2008 года

15:45

54° 09' – Ю. Ш.

150° 05' – В. Д.

Шторм: ветер 55 узлов дует с WSW

Смотреть на китов и любоваться их величию хорошо с борта пассажирского лайнера, но только не с вёсельной лодки. А тем более, когда ты один. Тяжело переносить такое соседство. Наблюдая за его фонтанами, становится страшно-страшно, а думать о нём ночью – ужасно.

Вот уже два дня меня преследует огромный кит-кашалот. Он не отстаёт от лодки, идёт за ней или возле неё. Что ему нужно от меня и от моего гребного судна? Иногда он очень близко подходит к борту, и мне видно всю внутренность его дýхала. Когда я увидел это чудовище, всплывавшее при луне на поверхность океана, и на поднывающей от его плавников зыби танцевали звёзды, я перестал грести вёслами, а сердце моё на миг остановилось.

24 февраля 2008 года

Тихий океан.

52° 50' – Ю. Ш.

142° 00' – З. Д.

Я посмотрел в зеркало на своё лицо. Как я постарел. Глаза красные от недосыпания, под глазами мешки с морщинами. Волосы в бороде поседели, а на голове поредели. Нос заострился от худобы. Рот сжатый. Губы синие и потрескавшиеся, уши... Ну, уши не видать из-под грязных и нерасчёсанных волос. От зеркала в каюте меня оторвали паруса. Они начали хлопать, не ловя ветер.

Идёт мелкий дождь. Солнца нет. Солнечные батареи не работают. Включил паруса на курс, включил автопилот. Затем поставил вариться картошку в мундире.

29 февраля 2008 года

Тихий океан.

54° 41' – Ю. Ш.

122° 25' – З. Д.

Барометр – 1011 мбар.

21:11

С левого борта увидел айсберг размером в четыре мили. Я думал, в такую погоду айсбергов нет. А они тут как тут.

За сегодняшний день это четвёртый айсберг на маршруте.

Настроение тревожное. Никогда у меня не было такого аномального количества айсбергов на маршруте. О штормах сообщает прогноз, и мне заранее известна их сила, направление ветра, высота волн, период. А в случае с айсбергами – это лотерея, особенно ночью.

Согласно карте Южного Тихого океана, мы только подходим к границе наибольшего распространения айсбергов, но этим картам уже не один год. А глобальное потепление делает своё дело, и я регулярно вижу этому свидетельства. В Гренландии весной 2007 года в месте, где мы должны были спускаться с ледника и финишировать на побережье залива, нам пришлось преодолеть на собачьих упряжках 10 километров гранитных валунов и гальки. Между тем как 15 лет тому назад там был лёд толщиной в несколько десятков метров. Местные

аборигены-инуиты говорят, что ландшафт меняется: каждое лето ледник отступает на 10–15 метров, но зимой не возвращается, таким образом, ледник сокращается в размерах. Вот и в Южном океане видны свидетельства того, что Антарктида теряет свой ледовый щит.

12 марта 2008 года

Тихий океан

Господи, Иисусе Христе, спаси и сохрани меня на этот день. И дай мне, грешному, пройти мыс Горн.

57° 02' – Ю. Ш.

69° 57' – З. Д.

09:45

Шторм ударил нас сильно, ветер 50, порывы 65 узлов. Океан весь ревет и клокочет, ветер глушит на палубе. Снег и снежная крупа, сечёт как дробь. Сейчас у меня глубокая ночь, до мыса Горн 50 миль, если всё будет хорошо, то с рассветом буду его проходить. Яхту пару раз бросило в брочинг, автопилоты не справились с управлением. Пока выбегал в кокпит, яхту развернуло к волне, и получили пару тонн воды на палубу. Хорошо, что люки на палубе закрыты фанерными листами. Пересёк 70-й градус западной долготы – это вход в пролив Дрейка. Начинаем выходить на шельф, здесь волна будет короче и круче. Яхта с волны глиссирует 18–20 узлов и врезается в впередистоящую волну. Уменьшил паруса до минимума, иду под триселем со скоростью 12–14 узлов. Океан тянет сильно на восток, течение очень мощное, вода кипит и пенится – как горный поток. В общем, 4-й раз мыс Горн встречает меня как положено, без сантиментов, даёт по полной программе.

Дай мне силы пройти вторую часть парусного похода вокруг Антарктиды, которую открыли бесстрашные русские моряки в 1821 году. На этом последнем открытом континенте Земли нет ни одной возвышенности, ни одного плато с русским именем. Русские даже не упоминаются на зарубежных картах. Сейчас Антарктида разбита на сектора: американский, английский, чилийский, южноафриканский и другие. Но там нет российской территории.

У каждого из нас в тяжёлой борьбе с самим собой должен быть свой Эверест и свой мыс Горн. И уповая на милость Божию, преодолевая непреодолимое – самих себя, падая и поднимаясь вновь и вновь, мы возрастаем и побеждаем себя.

13 марта 2008 года

Тихий океан.

57° 02' – Ю. Ш.

69° 57' – З. Д.

13:45 по Гринвичу

Эмоции захлёстывают, когда стоишь на палубе и видишь перед собой эту массивную скалу. Пока сложно осознать и переварить всё происходящее, от яхты ещё «валит пар» после ночной битвы. Подход был очень сложным, Тихий океан

как взбесился, не хотел нас отпускать и бил нещадно. Волны на огромной скорости стремятся в пролив Дрейка от 180 до 360 градусов – с севера – запада – юга, все потоки идут как в лейку, в горловину. 30-тонную яхту поднимало и бросало как щепку, удары под днище такие, я реально опасался, что сорвёт дизель-генератор с анкеров или выпадет киль. На подходе к острову Диего Рамирез один из автопилотов сторел от напряжения, яхта на секунды потеряла управление и привелась к волне. Получили страшный удар, яхта завалилась на борт, поражаюсь, как выдержала носовая часть и мачта. Всю ночь нас било и ломало. Паруса все убраны, но ветер за 60 узлов и нас тащит 12 узлов стабильно, сложно оставаться на курсе, я просто старался уводить корму из-под ударов. Вообще лодку сильно потрепало, шторм был поистине свирепый. Словами описать сложно, но пахло смертью. Не я придумал фразу «пролив Дрейка – кладбище кораблей», но, действительно, эта фраза соответствует. И вот после такой ночи мы выскочили на шельфовую отмель у мыса Горн, глубина всего 100 метров – ветер упал до 30 узлов, и на рассвете показалось солнце. Это был лучший подарок. И наконец-то я первый раз в жизни увидел мыс Горн. Вот так – потребовалось 4 попытки, чтобы пройти мыс Горн днём и увидеть его во всех деталях. Мне как художнику это очень важно. Все предыдущие проходы были глубокой ночью.

Вот и всё – мыс Горн за кормой, и мы выходим в Южную Атлантику. Так долго шёл к этой точке, и так быстро наступило это событие. Мне 56 лет – не знаю, увижу ли я ещё раз эту землю, – но на сегодняшний день я сюда возвращаться не планирую.

БЛАНК ОТВЕТОВ УЧАЩЕГОСЯ

I. Сведения о себе

Фамилия _____ Имя _____

Пол: мужской, женский

Город / село _____

Школа № _____

Возраст _____ Класс _____

II. Инструкция для учащегося

Предлагается прочитать несколько текстов с экрана и выполнить задания. При их выполнении потребуются использовать знания и умения, полученные на разных предметах (литература, русский язык, география, математика и др.). В одних случаях нужно выбрать только один правильный ответ, в других – записать краткий ответ и/или решение, в-третьих – дать развёрнутый ответ на вопрос.

Внимательно читайте тексты и задания! Имейте в виду: пользоваться телефоном и подсказками из Интернета не разрешается. Все ответы – в тексте и/или в голове. Текстами можно пользоваться на протяжении всего теста.

Если какие-то задания покажутся трудными, пропустите их и вернитесь к ним позже.

Желаем успеха!

II. Прочитайте тексты и выполните задания. При необходимости можно снова прочитать тексты.

III. В заданиях 1–5 выберите один из четырёх вариантов ответа и пометьте нужную букву.

1. Кто является рассказчиком?

- А) один из матросов на судне;
- Б) водолаз-исследователь;
- В) один из членов группового кругосветного путешествия;
- Г) путешественник-одиночка.

2. О каком своём прошлом путешествии вспоминает Ф. Конюхов?

- А) к Северному полюсу;
- Б) к Южному полюсу;
- В) через Гренландию;
- Г) через Атлантический океан.

3. Подумайте, что означает слово *трисель* (см. предложение «Уменьшил паруса до минимума, иду под триселем со скоростью 12–14 узлов»).

- А) вид зонта;
- Б) разновидность паруса;
- В) навес на яхте;
- Г) название ветра.

4. В какой день Ф. Конюхов отмечает не только координаты яхты, но и показания барометра?

- А) 21 февраля;
- Б) 22 февраля;
- В) 29 февраля;
- Г) 12 марта.

5. Установите соответствие между эпизодами путешествия и датами дневника: какая позиция левого столбца соответствует позиции правого столбца:

А) Вход в пролив Дрейка во время шторма	1) 22 февраля
Б) Преследование кита-кашалота	2) 12 марта
В) Запись о прохождении мыса Горн	3) 13 марта

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами:

А	Б	В	Г

6. С какими следующими утверждениями можно согласиться? Отметьте нужный ответ.

- 6.1. Слово *капер* близко по значению к словам *корсар*, *пират*? Да. – Нет.
- 6.2. В дневнике Ф. Конюхова есть упоминания о том, кто открыл Антарктиду? Да. – Нет.
- 6.3. Всего во время своих путешествий Ф. Конюхов проходил мыс Горн 5 раз? Да. – Нет.
- 6.4. В Антарктиде есть российский сектор? Да. – Нет.

Дайте развёрнутые ответы на вопросы 7–20.

- 7. Где и когда происходят описанные в данных дневниковых записях события? Ответьте на вопрос как можно точнее.
- 8. Что можно сказать о герое-рассказчике? Чем он занимается?
- 9. Если бы пришлось иллюстрировать книгу, каким можно было нарисовать главного героя? Опишите свой рисунок как можно подробнее.
- 10. Когда и откуда был дан старт путешествию Ф. Конюхова?
- 11. Какова цель путешествия?
- 12. Какой географический объект является ключевой точкой путешествия?
- 13. Почему в записи от 13 марта Ф. Конюхов при описании событий употребляет местоимение *мы* («И вот после такой ночи мы выскочили на шельфовую отмель у мыса Горн»)? Кто такие *мы*?
- 14. Решите одну из задач на выбор.
 - 14.1. На сколько километров яхта продвинулась к югу, к Антарктиде, за описанные дни, если известно, что один градус широты равен примерно 111 км? Округлите ответ до целого числа.
 - 14.2. С какой скоростью (в километрах в час) ветер дул во время шторма 22 февраля? Что нужно знать для решения этой задачи? Попробуйте решить её.

15. Откуда (с какой стороны света) ветер дул во время шторма 22 февраля?
16. Какой пролив является самым широким и самым глубоким на Земле?
17. В какой записи дневника идёт речь об экологической проблеме? Что это за проблема?
18. Приведите (не более трёх доказательств) опасности путешествия Ф. Конюхова, о которых говорится в дневнике (каждое доказательство – 1 балл).
19. В какой части текста (в какой записи, укажите дату) раскрывается основная мысль текста? Сформулируйте основную мысль сначала словами (предложениями) из текста, затем своими словами.
20. Представьте, что всё, о чём прочитано, было увидено на «мысленном экране» так, как будто это фильм. Подробно опишите **одну** из картин (кадров воображаемого фильма). Озаглавьте её, укажите место и время действия. Какие краски можно использовать для выбранной картины? Можно начать так: «*На своём мысленном экране я вижу: ...*».

КЛЮЧИ К ТЕКСТАМ И РЕКОМЕНДАЦИИ К ОЦЕНИВАНИЮ

К заданиям 1–6 (по 1 баллу за правильный ответ)

1	2	3	4	5			6			
Г	В	Б	В	2	1	3	да	нет	да	нет

Примерные ответы к заданиям 7–20

7. На яхте [«Торговая сеть “Алые Паруса”»] во время одиночного плавания Конюхова вокруг Антарктиды [в Тихом океане]; с 21 февраля по 13 марта 2008 г. (2 балла, по 1 баллу за каждый из вопросов «Где и когда?»).

8. Путешественник, мореплаватель, писатель, художник, священник (1 балл).

9. Приводим один из ответов: «*Мужчина лет 50, в шапке, из-под которой видны длинные седые волосы, худощавый, с седой бородой, одет в яркий тёплый пуховик, со штурвалом в руках; стоит на судне на фоне льдов и океана*» (VII кл.) – (2 балла, вне зависимости от степени развёрнутости ответа)

10. 26 января 2008 г. из австралийского порта Олбани (1 балл).

11. Возможные ответы: совершить одиночное плавание вокруг Антарктиды [в режиме нон-стоп] /поставить мировой рекорд одиночного плавания вокруг Антарктиды; закалить характер, проверить себя в очередном опасном путешествии (2 балла).

12. Мыс Горн (см. аннотацию к книге Ф. Конюхова и (косвенно) в записи от 21 февраля 2008 г.) (1 балл).

13. Под местоимением *мы* Конюхов имеет в виду себя и яхту – единственное средство своего путешествия, свой дом на протяжении многих месяцев (1 балл).

14.1. На 302 км. Решение задачи: $57^{\circ}02' \text{ Ю. Ш.}$ (координаты яхты 13 марта) – $54^{\circ} 30' \text{ Ю. Ш.}$ (координаты 21 февраля) = $2^{\circ} 72'$ * 111 км = 301,92 = 302 км (2 балла).

14.2. 102 км/ч. Для решения задачи нужно знать, что один морской узел равен одной морской миле и знать, чему равна 1 миля (1,852 км). Решение: 55 узлов * 1,852 км = 101,86 км/ч = 102 км/ч (2 балла).

15. В координатах записи от 22 февраля упоминается аббревиатура WSW. WSW – это латинское обозначение ветра и направления на румбе компаса, расшифровывается как *вест-зюйд-вест*, что соответствует русскому названию *запад-юго-запад*, т.е. ближе к западу, чем к югу (1 балл).

16. Пролив Дрейка (1 балл).

17. В записи от 29 февраля – о глобальном потеплении, в частности, о таянии ледников в Гренландии и Антарктиде (2 балла).

18. 1) Встреча с айсбергами. 2) Шторм(а). 3) Встреча с китами-кашалотами. 4) Проход через один из самых опасных проливов – пролив Дрейка (3 балла, достаточно назвать три вида опасности).

19. Краткий ответ: Основная мысль раскрывается в записи от 12 марта 2008 г.: «У каждого из нас в тяжёлой борьбе <...> мы возрастаем и побеждаем себя». Эверест и мыс Горн – символы чрезвычайной опасности, «непреодолимого». Только преодолевая трудности, человек закаляет и побеждает себя, «уповая на милость Божию».

Полный ответ: Основная мысль раскрывается в записи от 12 марта 2008 г.: «У каждого из нас в тяжёлой борьбе с самим собой должен быть свой Эверест и свой мыс Горн. И уповая на милость Божию, преодолевая непреодолимое – самих себя, падая и поднимаясь вновь и вновь, мы возрастаем и побеждаем себя». Эти слова можно понять так: Эверест, или Джомолунгма (самая высокая вершина Земли), и мыс Горн (крайняя южная точка архипелага Огненная Земля, одно из самых опасных мест на планете) – символы внешней опасности и внутренней борьбы человека с самим собой. Встречи с ними требуют мужества, выносливости, упорства, умения выживать в экстремальных условиях. Только преодолевая трудности, человек закаляет характер, побеждает себя, «уповая на милость Божию».

Вне зависимости от степени развёрнутости ответа задание оценивается 3 баллами (нахождение места информации, цитата, её интерпретация).

20. В заданиях на читательское воображение могут быть описаны следующие картины: 1) встреча с китом-кашалотом (22 февраля), или 2) яхта во время шторма (12 марта), или 3) восход солнца в океане при встрече с мысом Горн (13 марта), или 4) общая картина: Конюхов на яхте посреди океана (4 балла; при оценивании задания учитываются два критерия: 1) адекватность/неадекватность воссоздаваемой картины, 2) полнота/краткость описания; содержание каждого критерия оценивается тремя уровнями: высоким (2 балла), средним (1 балл) и низким (0 баллов), итого максимально – 4 балла.

Примерный вариант описания картины «Встреча с китом-кашалотом»:

«На своём мысленном экране я вижу, как яхта Конюхова плывёт посреди ледяного океана. Ночь, светит луна, в океане отражаются звёзды. Рядом с яхтой – огромный кит-кашалот, выпускающий фонтаны. Его пасть открыта, так что видна вся внутренность, включая страшные, как пила, зубы. Я бы нарисовал картину чёрными блестящими красками, чтобы подчеркнуть, как герою было страшно и одиноко» (8 класс).

Максимальный балл за выполнение всего теста – 37 баллов.

При переводе тестовых баллов в уровни понимания имеем следующее:

Баллы и уровни выполнения заданий

Уровни	очень низкий	низкий	средний	относит. высокий	высокий
Набранный балл в % от максимально возможного	0–24%	25–44%	45–59%	60–79%	80–100%
Первичный общий балл	0–9	10–16	17–22	23–29	30–37
Пятибалльная шкала	неуд.	неуд.	удовл.	хорошо	отлично

ПРИЛОЖЕНИЕ

Лист с баллами для оценивания заданий № 7–20

№ 7	№ 8	№ 9	№ 10	№ 11	№ 12	№ 13
2	1	2	1	2	1	1
№ 14 (1, 2)	№ 15	№ 16	№ 17	№ 18	№ 19	№ 20
2	1	1	2	3	3	4

-
1. Борисенко Н.А. Особенности цифрового чтения современных подростков: результаты теоретико-эмпирического исследования / Н.А. Борисенко, К.В. Миронова, С.В. Шишкова, Г.Г. Граник // *Science for Education Today*. 2020. № 5. DOI: 10.15293/2658-6762.2005.02
 2. Граник Г.Г. Функционирование воображения подростков при чтении бумажных и электронных текстов / Г.Г. Граник, Н.А. Борисенко, К.В. Миронова, С.В. Шишкова // *Вопросы психологии*. 2021. № 1. С. 38–50.
 3. Задачи на грамотность чтения. [Электронный ресурс] / URL: <http://gov.cap.ru/home.pisa.pdf>. задачи
 4. Лебедева М.Ю. Факторы выбора цифрового формата для чтения и самооценка читательского поведения в цифровой среде (по данным опроса российских школьников) / М.Ю. Лебедева, К.П. Вергелес, О.Ф. Купрещёнок, Л.Ю. Жильцова, Т.С. Веселовская // *Science for Education Today*. 2020. № 6 / DOI:10.15293/2658-6762.2006.14
 5. Сметанникова Н.Н. Академия читательского мастерства: методическое пособие / Н.Н. Сметанникова; ред.-сост. М.В. Белоколенко. Москва: Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2018. 72 с.
 6. Сметанникова Н.Н. Чтение с листа и с экрана / Н.Н. Сметанникова // *Высшее образование сегодня*. 2012. № 1. С. 42–48 / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18249865>
 7. Чудинова В.П. Чтение и литературные предпочтения школьников поколения Z: социокультурный контекст / В.П. Чудинова // *Обсерватория культуры*. 2018. Т. 15. № 6. С. 668–681 / DOI: 10.25281/2072-3156-2018-15-6-668-681.
 8. Delgado P., Vargas C., Ackerman R., Salmerón L. Don't throw away your printed books: A meta-analysis on the effects of reading media on reading comprehension // *Educational Research Review*. 2018. No 25. Pp. 23–38 / DOI:10.1016/j.edurev.2018.09.003
 9. Støle H., Mangen A., Schwippert K. Assessing children's reading comprehension on paper and screen: a mode-effect study // *Computers & Education*. 2020. Vol. 151 / DOI: 10.1016/j.compedu.2020.103861

ЗАДАЧИ НА ГРАМОТНОСТЬ ЧТЕНИЯ ДЛЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ЗАТРУДНЁННЫМ РЕЧЕВЫМ И ЧИТАТЕЛЬСКИМ РАЗВИТИЕМ

1. Почему нужны специальные диагностические инструменты для оценки грамотности чтения у детей с затруднённым речевым и читательским развитием?

В последние годы появилось много качественных материалов для оценки развития читательской грамотности у учащихся среднего и старшего звена общеобразовательной школы. Но проблемы формирования приёмов понимания текста обнаруживаются у овладевших грамотой детей и в начальной школе. Эти проблемы необходимо как можно раньше выявлять и устранять. Это особенно сложно, когда речь идёт о детях с затруднённым речевым и читательским развитием: у них проблемы в развитии речи и собственно читательской деятельности трудно дифференцировать традиционными методами.

При традиционной диагностике чтения, когда ребёнку предлагается оригинальный текст, а к нему большой набор вопросов, чрезвычайно трудно бывает надёжно разграничить трудности в понимании прочитанного, которые ребёнок испытывает из-за бедности словаря, несформированности грамматического строя речи, ограниченности опыта, с одной стороны, и из-за недостатков собственно читательской деятельности, с другой.

Мы разработали и представляем альтернативный традиционному метод оценки сформированности приёмов понимания текстов, помогающий решить эту проблему. Это метод – «*Одно задание – много текстов*», в нём была реализована идея контролируемого усложнения «читательских задач» при минимизации трудностей в понимании прочитанного, обусловленных бедностью лексики, недостаточной сформированностью грамматического строя речи и ограниченностью представлений об окружающей действительности. Рассмотрим его подробнее, познакомим с методиками, реализующими этот метод, дадим базовые рекомендации по их применению на практике.

2. Метод «Одно задание – много текстов»

Суть предлагаемого метода можно представить с помощью указания на его основные отличия от традиционных методов исследования чтения детей с труднозатруднённым речевым и читательским развитием. Их четыре.

1. От констатации того, понял или не понял ребёнок диагностический текст, понял с помощью или самостоятельно, предлагается перейти к оценке уровня развития способности детей к решению выделенных читательских задач.

2. Вместо использования одного-двух оригинальных литературных текстов предлагается использовать специально разработанные «модельные» тексты,

организованные в матрицы, содержащие тексты разного уровня сложности и варианты стимульного материала в пределах одного уровня сложности.

3. Вместо традиционной схемы исследования: *один текст – много заданий* предлагается схема: *одно задание – много текстов*.

4. Вместо использования одного-двух оригинальных литературных текстов предлагается использовать специально разработанные «модельные» тексты, организованные в матрицы, содержащие тексты разного уровня сложности и варианты стимульного материала в пределах одного уровня сложности.

Таким образом, предметом диагностического изучения становится **оценка способности ребёнка к решению определённых, заранее выделенных типов читательских задач**.

Выделение и систематизация всех типов элементарных читательских задач, несомненно, заслуживает специального исследования. В наших разработках была предпринята попытка выделить и смоделировать хотя бы некоторые из них на материале описаний таких простых и знакомых детям из личного опыта действий и ситуаций, как стирка, уборка, письмо, рисование, прогулка, переодевание и т.п.

Именно на этом материале были разработаны диагностические методики и учебные задания на:

- восстановление результата действия по описанию последовательности его операций;
- оценку целесообразности действий героя;
- идентификацию героя с тем или иным действующим лицом по полному или неполному описанию внешних признаков;
- идентификацию героя по описанию, включающему преобразование признаков;
- определение временного контекста описанных в тексте событий и др.

В таблице 1 представлены примеры таких заданий.

Таблица 1

Примеры элементарных читательских задач

Тип читательской задачи	Название методики	Примеры
Идентификация героя по описанию внешних признаков.	Действующие лица	На прогулке зимой Утром Наташа надела белую куртку. Ася надела голубую куртку. Наташа надела красный шарф. Ася надела белый шарф. На голове у Наташи была красная шапка. У Аси шапка была белая. Девочки пошли играть во двор. Девочка с красным шарфом каталась на коньках. Девочка в белой шапке лепила снеговика. <i>Кто катался на коньках?</i> <i>Кто лепил снеговика?</i>

Таблица 1 (окончание)

Тип читательской задачи	Название методики	Примеры
Определение результата действия по его операциям.	Результат действия	Катя пишет Катя взяла ручку и написала букву С. Потом Катя написала букву У, подумала и написала букву М. Она хотела написать ещё, но ручка упала на пол. Катя подняла ручку и написала ещё две буквы: К и А. <i>Какое слово написала Катя?</i>
Оценка соответствия цели и результата действия.	Целесообразность действия	Как Света помогала маме Окно было грязное. Мама попросила Свету вымыть окно. Мама ушла на работу. Света налила в таз воду и намочила тряпку. Она вымыла пол и пошла делать уроки. Вечером пришла с работы мама. <i>Как ты думаешь, что сказала мама Свете? Мама похвалила Свету или нет? Почему?</i>
Идентификация героя по описанию, включающему преобразование внешних признаков.	Герой до и после перемен	Оля и Зина на прогулке Утром Оля надела синее платье, а Зина надела жёлтое платье. После обеда Оля и Зина поменялись платьями и пошли гулять. Девочка в синем платье каталась на велосипеде. Девочка в жёлтом платье играла в мяч. <i>Кто катался на велосипеде? Кто играл в мяч?</i>

Как видно из примеров, в заданиях **вместо оригинальных используются модельные, искусственно сконструированные тексты**, которые предельно упрощены по сюжету, лексике и грамматике и содержат в себе только одну элементарную читательскую задачу. Выбранные для описания в таких текстах ситуации позволяют достаточно легко моделировать множество вариантов каждого задания, изменяя имена и количество действующих лиц, содержание и уровень сложности действий героев, несущественные признаки ситуации и т.п., и создавать матрицы текстов, содержащие тексты разного уровня сложности, а также варианты стимульного материала в пределах одного уровня сложности. Схема матрицы текстов приводится в таблице 2.

Таблица 2

Организация матрицы текстов для основного этапа исследования

Уровни сложности заданий	Варианты заданий в пределах одного уровня сложности				
	1.1	1.2	1.3	...	1.N
Уровень 1.	1.1	1.2	1.3	...	1.N
Уровень 2.	2.1	2.2	2.3	...	2.N
Уровень 3	3.1	3.2	3.3	...	3.N
.....
Уровень N	N.1	N.2	N.3	...	N.N

Благодаря матрице текстов, каждая методика может обеспечить стимульный материал всех этапов диагностического исследования:

- введения ребёнка в задачу и обеспечения стартового уровня освоения ребёнком лексики и грамматики для проведения основного этапа диагностики;
- выявления способности к инициативному решению задач данного типа, оценки готовности к решению задач данного типа по инструкции;
- определения доступного диапазона и уровня сложности заданий.

3. Примеры матриц текстов к двум типам читательских задач

МАТРИЦА ТЕКСТОВ К МЕТОДИКЕ «РЕЗУЛЬТАТ ДЕЙСТВИЯ»

Задача на определение результата действия по его операциям

Первый уровень сложности. Варианты

Вариант 1. Ира пишет

Ира взяла ручку и написала букву Ш. Потом Ира написала букву К. Ира подумала и написала букву О. Ира хотела написать ещё, но увидела на тетради муху. Ира махнула рукой и прогнала муху. Ира прочитала, что получилось. Она подумала и написала ещё две буквы: Л и А.

Какое слово написала Ира?

Какие буквы писала Ира? Назови по порядку.

Вариант 2. Фломастеры

Мама подарила Оле новые фломастеры. Оля хотела посмотреть, как пишут новые фломастеры. Она взяла лист бумаги. Красным фломастером Оля написала большую букву Х. Потом она положила красный фломастер, взяла синий фломастер и написала букву О. Оле понравились буквы. Они были красивые и яркие. Оля взяла жёлтый фломастер и написала букву Р. После буквы Р Оля написала ещё букву О зелёным фломастером. Оля положила зелёный фломастер и снова взяла красный. Красным фломастером она написала букву Ш. Потом Оля взяла синий фломастер, написала букву О и закрыла тетрадь.

Какое слово написала Оля?

Какое слово получилось?

Вариант 3. Справа и слева

В середине листа Вера написала букву Ш. Слева от буквы Ш Вера написала букву О. Справа от буквы Ш она написала букву К. После буквы К Вера написала букву А. Перед буквой О Вера написала букву К.

Какое слово написала Вера?

Какое слово получилось?

Второй уровень сложности. Варианты

Вариант 1. Лена и Валя пишут

Лена и Валя писали буквы. Лена взяла карандаш и написала букву Р, а Валя взяла ручку и написала букву Л. Потом Лена написала букву Е, и Валя написала букву Е. Карандаш у Лены упал на пол. Лена подняла карандаш и написала букву К. Валя написала букву С и стала смотреть в окно. Лена написала букву А и закрыла тетрадь.

Какое слово написала Лена?

Какое слово получилось у Вали?

Вариант 2. Вверху и внизу

Катя писала вверху и внизу листа. Сначала Катя написала вверху букву Д, а внизу – букву К. Потом Катя написала вверху букву О. Внизу Катя тоже написала букву О. Потом Катя написала вверху букву М, а внизу букву Т.

Какое слово написала Катя вверху листа?

Какое слово написала Катя внизу?

Вариант 3. Пишут Ваня и Саша

Ваня написал букву С, и Саша написал букву С. Ваня написал букву Т, и Саша написал букву Т. Ваня написал букву О, а Саша написал букву У. Потом Ваня и Саша написали букву Л.

Какое слово написал Ваня?

Какое слово написал Саша?

Третий уровень сложности. Варианты

Вариант 1. Пишут Петя и Коля

Петя написал букву С, и Коля написал букву С. Петя написал букву П, а Коля написал букву Л. Петя написал букву А, и Коля написал букву А. Потом Коля написал букву Д. А Петя написал букву С. Коля написал после буквы Д букву К, а Петя написал букву И. Коля тоже написал букву И. Петя написал букву Б. Коля написал букву Й и отложил листок в сторону. Петя написал букву О и тоже отложил листок в сторону.

Какое слово написал Петя?

Какое слово написал Коля?

Вариант 2. Помощники

«Ребята, помогите мне, – сказала мама. – Посмотрите, что в этих коробках и подпишите их, чтобы знать, что там лежит». Дима заглянул в одну коробку, Ксюша заглянула в другую коробку. Ребята взяли фломастеры и стали писать. Дима написал на своей коробке букву К, и Ксюша написала на своей коробке К. Дима написал букву А, и Ксюша написала букву А. Потом Дима написал букву П, а Ксюша написала букву Р. Дима написал букву У, а Ксюша написала букву Т. Дима написал букву С, а Ксюша написала букву О. Потом Дима написал букву Т, а Ксюша написала букву Ш. Дима написал букву А. «Всё, я закончил», – сказал Дима. Ксюша написала букву К, а потом букву А. «Теперь и я всё», – сказала она Диме.

Что было в коробке у Димы?

Какое слово написал Дима?

Что было в коробке у Ксюши?

Какое слово написала Ксюша?

Вариант 3. Рита и Костя пишут

Рита взяла карандаш и написала букву Т, а Костя взял фломастер и тоже написал букву Т. Потом Рита написала букву Е и Костя написал букву Е. Рита написала после буквы Е букву Л и Костя написал букву Л. Рита устала писать и решила сделать зарядку. Пока Рита делала зарядку Костя написал буквы Е и В. Рита отдохнула и стала писать дальше. Она написала букву Е, а Костя написал букву И. Потом Рита написала букву Ф. Костя написал букву З. Рита написала букву О и Костя написал букву О. Рита написала букву Н, а Костя написал букву Р. Потом ребята поменялись тетрадями. Рита открыла тетрадь Кости, в ней было написано слово... Костя открыл тетрадь Риты и прочитал слово...

Какое слово Костя прочитал в тетради у Риты?

Какое слово написала Рита?

Какое слово Рита прочитала в тетради у Кости?

МАТРИЦА ТЕКСТОВ К МЕТОДИКЕ «ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ДЕЙСТВИЯ»

Задача на оценку соответствия цели и результата действия

Первый уровень сложности. Варианты

Вариант 1. Как Нина помогала маме

Окно было грязное. Мама попросила Нину вымыть окно. Мама ушла на работу. Нина взяла таз. Нина налила в таз воду. Нина намочила тряпку. Нина вымыла дверь и пошла смотреть телевизор. Вечером пришла с работы мама.

Как ты думаешь, что сказала мама Нине?

Мама похвалила Нину или нет? Почему?

Вариант 2. Урок труда

На уроке труда ребята лепили. Учительница сказала: «Слепите, пожалуйста, мышку и кошку». Маша взяла пластилин и слепила собаку и мышку.

Учительница похвалила Машу?

Вариант 3. Помидоры и яблоки

Был урок рисования. Учительница сказала: «Девочки будут рисовать помидор. Мальчики будут рисовать яблоко». Ребята сделали рисунки. Учительница подошла к Тане и посмотрела рисунок. Таня нарисовала большой красный помидор. Учительница похвалила Таню. Потом учительница подошла к Вове. Он нарисовал огурец. Учительница посмотрела рисунок Вовы, расстроилась и покачала головой.

Почему учительница похвалила Таню?

Почему учительница расстроилась, когда увидела рисунок Вовы?

Второй уровень сложности. Варианты

Вариант 1. Дети рисуют

Петя и Ира рисовали. Мама сказала Пете: «Нарисуй куклу». Мама сказала Ире: «Нарисуй машину». Ира нарисовала куклу. Петя нарисовал машину. Мама посмотрела рисунки и сказала...

Что сказала мама?

Что мама сказала Ире?

Что мама сказала Пете?

Вариант 2. Как Юра и Оля собирались на прогулку

Юра и Оля собирались на прогулку. Мама сказала: «Я купила вам новые куртки. Тебе, Юра, синюю, а тебе, Оля, красную. Наденьте их на прогулку». Юра надел красную куртку, а Оля надела синюю куртку. Мама посмотрела на них и сказала...

Что сказала мама?

Мама была довольна ребятами?

Мама была недовольна ребятами?

Вариант 3. Дети кормят животных

Мама попросила Катю и Олега покормить кролика и котёнка. Мама сказала Кате: «Дай кролику моркови». Олегу мама сказала: «Налей котёнку молока».

Катя достала из холодильника морковь и порезала её в миску котёнку. Олег налил в блюдце молока и поставил блюдце кролику. Вошла мама. Она увидела у котёнка морковь, а у кролика молоко. Мама сказала...

Что сказала мама?

Третий уровень сложности. Варианты

Вариант 1. Урок рисования

Учительница попросила мальчиков нарисовать дом, ёлку и цветы. Учительница попросила девочек нарисовать куклу, машину и дом. Дети открыли альбомы и взяли карандаши. Ребята рисовали долго. Учительница посмотрела рисунок Саши. Саша нарисовал дом, машину и человека. Учительница посмотрела рисунок Веры. Вера нарисовала куклу, дом и цветы.

Саша выполнил задание учительницы верно?

Что учительница сказала Саше?

Вера выполнила задание верно?

Что учительница сказала Вере?

Вариант 2. Поможем бабушке

Бабушка попросила Лизу и Аню помочь. Бабушка попросила Лизу принести на кухню картошку, морковь и лук для супа. Ане бабушка сказала: «Принеси в большую комнату ручку, бумагу и очки. Я обещала написать рецепт пирога Марье Михайловне». «Хорошо, бабушка, мы всё сделаем», – сказали девочки. Они побежали выполнять просьбу бабушки.

Лиза принесла бабушке на кухню морковь, лук и бумагу. Аня принесла в большую комнату картошку, ручку и очки. «Мы всё сделали», – сказали девочки. Бабушка посмотрела на девочек и вздохнула. Она расстроилась.

Почему бабушка вздохнула?

Вариант 3. Едем на дачу

Мама, папа, Боря и Витя собирались на дачу. Мама сказала: «Ты, Витя, принеси мне полотенце, аптечку и зубные щётки. А ты, Боря, собери и отдай папе ваши плавки, солнечные очки и очки для плавания».

Витя принёс и отдал маме полотенце, солнечные очки и плавки. Боря принёс и отдал папе аптечку, очки для плавания и зубные щётки. Родители посмотрели на мальчиков. Они вздохнули и оба покачали головой.

Почему мама и папа оба покачали головой?

4. Рекомендации по проведению диагностического исследования

Цели и варианты диагностического исследования

Метод «Одно задание – много текстов» позволяет осуществить четыре варианта диагностического исследования:

- I. Пробное выборочное исследование способности ребёнка к решению одной читательской задачи на материале одного текста.
- II. Пробное выборочное исследование способности ребёнка к решению разных типов читательских задач на материале одного текста каждого типа.
- III. Углублённое исследование в пределах одного типа читательских задач на материале одной матрицы текстов.
- IV. Углублённое исследование способности ребёнка к решению разных типов выделенных читательских задач на материале нескольких матриц текстов.

Эти варианты отличаются объёмом и углублённостью исследования. Первые два – пробные. Они позволяют выявить проблемы ребёнка по отношению к одному или нескольким типам читательских задач и на основании этого выбрать стратегию дальнейшего диагностического изучения читательской компетентности ребёнка.

Третий вариант может дать надёжные сведения по отношению к одному типу читательских задач.

Порядок предъявления материала из матрицы текстов может быть различным:

- диагностический материал предъявляется в логике от простого к сложному (введение – 1 уровень сложности – 2 уровень сложности – 3 уровень сложности);
- от сложного к простому.

Наиболее удобен такой порядок предъявления материала, при котором сначала предлагается ребёнку задача 2 уровня сложности и в зависимости от качества его решения либо «спускаться» вниз, либо «подниматься» на уровень выше.

Результаты по третьему варианту диагностики позволят начать коррекционную работу с ребёнком в пределах одного типа читательских задач.

Самый информативный, но и самый затратный – четвёртый вариант. Он позволит составить представление об уровне владения ребёнком приёмами решения основных читательских задач. Такой путь представляется достаточно привлекательным, так как позволяет проверить широкий круг гипотез относительно читательской деятельности и читательского поведения ребёнка, что и станет основой для создания и реализации развёрнутой программы коррекционной работы по этому направлению. К тому же сама процедура обследования в этом варианте диагностики обладает большим коррекционным потенциалом.

Процедура исследования и оценка результатов

Цели и порядок проведения диагностики с использованием одного текста во всех вариантах диагностического исследования одинаковы.

Прежде всего предстоит оценить уровень готовности ребёнка к вычленению и решению конкретной читательской задачи. При этом важно определить, может ли ребёнок инициативно выделять эту задачу (до того, как познакомится с ключевым вопросом), насколько самостоятельно и на каком уровне её решает: в уме по ходу чтения, в плане рассуждения, с опорой на схемы или модели или только практически, при непосредственном выполнении того или иного описываемого в тексте действия¹.

Обследование проводится индивидуально и включает несколько этапов.

- Установление контакта с ребёнком.
- Наблюдение за первым чтением текста и оценка способности/неспособности ребёнка к самостоятельному вычленению читательской задачи и её инициативному решению (до постановки ключевого вопроса).
- Постановка ключевого вопроса задачи взрослым и оценка степени самостоятельности ребёнка в её решении.

На практике это может происходить так.

После предварительной беседы с ребёнком, целью которой является установление контакта, мы приглашаем его почитать и предлагаем текст. Сразу же оговариваем, что ребёнок может читать, как ему удобно, вслух или про себя.

Предоставление такой свободы в выборе способа чтения кажется нам целесообразным, поскольку, с одной стороны, это позволяет снизить беспокойство плохо читающего ребёнка, которому чтение про себя, если он им владеет, может оказаться более комфортным, с другой – может дать информацию относительно выбранного способа чтения.

После того как ребёнок прочитал текст, мы выдерживаем небольшую паузу. Эта пауза необходима для того, чтобы ребёнок мог предложить инициативное решение задачи или же каким-то образом показать, что заметил в предложенном тексте скрытый вопрос. На практике это может выглядеть так: иногда ребёнок уже по ходу чтения говорит о своём непонимании, или же, наоборот, о том, что он догадался, что это «загадка», что тут нужно подумать, или же сразу предлагает правильный ответ. Другой вариант, когда ребёнок даёт некоторый комментарий или же задаёт себе самому или вам вопрос после прочтения текста.

В этом случае мы отмечаем в протоколе (см. таблицу № 3) наличие инициативы в вычленении задачи. Если же ни по ходу чтения, ни вовремя паузы ребёнок не вступает с вами в коммуникацию по поводу прочитанного или же не начинает тихонечко сам с собой обсуждать текст, то вы начинаете с ребёнком

¹ Оценка степени и диапазона готовности ребёнка к самостоятельному решению данного типа задач по заданию учителя определяется по количеству самостоятельно выполненных заданий разного уровня сложности из матрицы текстов (третий-четвёртый вариант диагностики).

беседу о прочитанном. Понравился ли ему текст? Почему? Всё ли ему понятно? Какой вопрос он мог бы задать по этому тексту? Чтобы ему хотелось узнать? Сами эти вопросы не являются чётко регламентированными, и основная их цель «подтолкнуть» ребёнка к вычленению задачи.

Такой приём оказывается эффективным с детьми, отсутствие инициативного решения или хотя бы инициативного вычленения задачи у которых связано с тем, что они испытывают смущение и тревогу в ситуации обследования и не знают, насколько допустимо высказываться, не дождавшись разрешения или вопроса со стороны взрослого. Импульсивным детям такая помощь необходима для того, чтобы «собраться», бывает так, что ребёнок по ходу чтения «увидел» задачу и дал это вам понять, а потом, отвлекшись на что-то, так и не дошёл до её решения. Ещё одна категория детей, которым может помочь такое обсуждение, – это как раз те дети, у которых установка на понимание по ходу чтения недостаточно сформирована или же в силу каких-то причин утрачена. Такой ребёнок, услышав ваше предложение придумать вопрос к тексту, часто просит разрешения ещё раз его прочитать. Важно отметить, что в ходе всего обследования текст лежит перед ребёнком, и он может обращаться к нему по мере необходимости. И хотя то, что ребёнок не может вычленить «проблемную ситуацию» по ходу чтения, расценивается как недостаточное развитие или утрата установки на продуктивное, вдумчивое чтение, обращение ребёнка к тексту – это показатель определённого уровня читательской культуры, того, что ребёнок хотя бы пытается работать с текстом. Ведь ряд детей достаточно быстро, не предпринимая даже попыток подумать и перечитать текст ещё раз, говорят, что не могут придумать вопрос.

Бывает так, что с первого раза ребёнок задаёт некоторый несущественный для понимания данного текста вопрос, тогда можно предложить ребёнку на него ответить, а потом придумать ещё вопрос. Как правило, если ребёнок может в принципе «увидеть» содержащуюся в тексте задачу, то его второй или третий вопрос оказывается тем самым, ключевым.

Все эти варианты отмечаются в протоколе как верные, но неинициативное вычленение задачи. В примечании вы можете обозначить гипотезу, вследствие каких особенностей ребёнка ему требуется помощь в вычленении задачи.

В том случае, если ребёнок после 2–3 попыток не может задать ключевой для понимания текста вопрос или же сразу говорит, целесообразно, чтобы этот вопрос задал взрослый. В протоколе мы отмечаем отсутствие самостоятельности в вычленении задачи.

Теперь обратимся к тому, как может оцениваться решение ребёнком читательской задачи. В решении задачи нас интересуют два момента: степень самостоятельности при решении задачи и уровень, на котором это решение происходит.

Если выстроить возможные решения в логике от самого высокого уровня к самому низкому, то получится следующая последовательность:

- ✓ верное инициативное решение в умственном плане;
- ✓ верное инициативное решение в речевом плане;

- ✓ верное инициативное решение с опорой на схему/таблицу, которую предлагает сам ребёнок;
- ✓ верное решение с опорой на наводящие вопросы взрослого;
- ✓ верное решение с опорой на схему/таблицу, предложенную взрослым;
- ✓ верное решение в плане материального или материализованного действия, когда ребёнок приходит к решению задачи, выполняя действия за героя в реальной или игровой ситуации.

Зафиксировать актуальный уровень вычленения и решения ребёнком предлагаемой задачи удобно в таблице-протоколе, выбирая и подчёркивая ту или иную характеристику. Формат характеристики вычленения и решения ребёнком одной читательской задачи представлен в таблице 3.

Таблица 3

Формат характеристики вычленения и решения ребёнком одной читательской задачи

Данные о ребёнке. Дата проведения диагностики			Примечания
Тип и уровень сложности задачи. Название текста	Вычленение	Решение	
Задача	<input type="checkbox"/> самостоятельно по ходу чтения; <input type="checkbox"/> самостоятельно сразу после завершения чтения; <input type="checkbox"/> после помощи первого порядка: предложения придумать вопросы; <input type="checkbox"/> после помощи второго порядка: задаётся ключевой вопрос.	<input type="checkbox"/> в уме по ходу чтения; <input type="checkbox"/> в уме по завершении чтения; <input type="checkbox"/> в речи (самостоятельно); <input type="checkbox"/> в речи (с опорой на наводящие вопросы); <input type="checkbox"/> с опорой на самостоятельно созданную схему/таблицу; <input type="checkbox"/> с опорой на предложенную схему/таблицу (с пояснением психолога); <input type="checkbox"/> решение в материализованном плане (идентификация с героем и проигрывание его действий).	

Определить характеристику, которую можно подчеркнуть, нам поможет знание помощи, необходимой ребёнку при выполнении каждого диагностического задания.

Помощь взрослого может заключаться в эмоциональной поддержке, организации рассуждения, организации выполнения задания с опорой на схему/таблицу или же в организации выполнения задания в материальном или материализованном плане.

Приведём в качестве примера систему помощи к тексту «Летом на прогулке» (методика «Действующие лица», I уровень сложности).

Летом на прогулке

У Сони белая рубашка. У Иры и Инны рубашки красные. Брюки у Сони серые. Брюки у Иры чёрные. У Инны брюки синие. На ногах у Иры чёрные туфли. У Сони туфли белые, у Инны туфли голубые.

Девочка в белой рубашке и белых туфлях каталась на самокате. Девочка в красной рубашке и чёрных брюках собирала одуванчики. Девочка в синих брюках и голубых туфлях играла с куклой.

Ключевые вопросы:

Кто собирал одуванчики?

Кто катался на самокате?

Кто играл с куклой?

Наводящие вопросы:

Как была одета Соня?

Какие были у Сони рубашка, брюки, туфли?

Как была одета Ира?

Как была одета Инна?

Организация выполнения задания с опорой на схему – модель

Как были одеты девочки? Поставь «+» в таблице.

	<i>У Сони</i>	<i>У Инны</i>	<i>У Иры</i>
<i>Белая рубашка</i>			
<i>Красная рубашка</i>			
<i>Синяя рубашка</i>			
<i>Серые брюки</i>			
<i>Чёрные брюки</i>			
<i>Синие брюки</i>			
<i>Чёрные туфли</i>			
<i>Белые туфли</i>			
<i>Голубые туфли</i>			

Как зовут девочку в белой рубашке и белых туфлях?
Как зовут девочку в красной рубашке и чёрных брюках?
Как зовут девочку в синих брюках и голубых туфлях?
Как зовут девочку в красной рубашке?
Как зовут девочку в синей рубашке и серых брюках?
Что делала Соня?
Что делала Инна?
Что делала Ира?

В зависимости от того, какая помощь взрослого сыграла решающую роль в выполнении задания, определяется характеристика доступного ребёнку уровня решения каждой предложенной ему читательской задачи.

Если вы выберете первый вариант диагностического исследования, то сможете определить эту характеристику по отношению к одной конкретной читательской задаче, которую вы сможете выбрать и приведённых в этой статье примеров. Для того чтобы узнать, как справляется ребёнок с вычленением и решением других типов читательских задач, проведите второй вариант диагностики, используя пример текстов, представленных в таблице 1.

Использование матриц текстов разных типов читательских задач, представленных на с. 44 для III и IV вариантов диагностического исследования, позволит выявить динамику и диапазон этих характеристик в зависимости от типа задач и уровня их сложности.

5. Как использовать результаты диагностики в учебной и коррекционной работе с ребёнком с затруднённым речевым и читательским развитием

Как уже отмечалось, разные варианты диагностики дают разную информацию о степени сформированности у ребёнка приёмов решения элементарных читательских задач. Но даже минимальная информация, полученная при первом варианте диагностического исследования, может указать на необходимость включить работу по развитию приёмов решения элементарных читательских задач в программу коррекционной работы с ребёнком и задуматься над тем, насколько тексты, предлагаемые ему для учебного и самостоятельного чтения, соответствуют его читательским возможностям.

Более полные данные, полученные при других вариантах диагностического исследования, позволят сделать коррекционную программу более точной и полной, определив, приёмы решения каких читательских задач предстоит ребёнку осваивать, по отношению к каким задачам ставить цель на усложнение текстов, какие задачи приёмы требуется автоматизировать и т.п.

Так, например, по отношению к ребёнку, не умеющему вычленять определённый тип читательских задач, ближайшей целью может стать обучение его этому на наиболее простых текстах. Также можно ставить цель «поднять» ребёнка на уровень выше в способах решения определённого типа читательских задач,

или же учить ребёнка инициативному вычленению и решению задач в пределах текстов доступного уровня сложности и т.д.

Но главный вопрос, который должен быть поставлен по результатам обследования, – это вопрос о том, насколько тексты, предлагаемые ребёнку в ходе обучения, доступны для него. Ведь если ребёнок при чтении текстов небольшого объёма, с простой лексикой и грамматикой не может заметить неполноту или противоречивость текста и извлечь скрытую информацию, чтение текстов из учебника и традиционной детской литературы вряд ли будет доступно ребёнку и принесёт пользу в его читательском развитии.

-
1. Гончарова Е.Л., Кукушкина О.И., Королевская Т.К. Прочитанный текст как источник нужной информации: читаем осмысленно. Рассказы о временах года / Е.Л. Гончарова, О.И. Кукушкина, Т.К. Королевская // Альманах Института коррекционной педагогики. 2012. № 16. (Электронное издание) / URL: <http://alldef.ru/ru/articles/almanah-16/prochitannyj-tekst-kak-istochnik-nuzhnoj>
 2. Гончарова Е.Л., Кукушкина О.И. Компьютерная программа «Мир за твоим окном» и задачи педагогической диагностики нарушений в формировании ядра читательской компетентности у детей с ОВЗ / Е.Л. Гончарова, О.И. Кукушкина // Человек читающий. Homo legens–9: науч. сб. ст. / Рус. ассоц. чтения; под общ. ред. М.В. Белоколенко. Москва, 2017. С. 197–208.
 3. Гончарова Е.Л., Дмитриева Д.В. Варианты бездумного чтения младших школьников: выявление и пути помощи / Е.Л. Гончарова, Д.В. Дмитриева // Человек Читающий: Homo legens–4. Сб. ст. / Ред.-сост. В.Б. Бирюков, О.А. Борисова. Москва, 2011. С. 188–204.
 4. Гончарова Е.Л., Кукушкина О.И. Самый распространённый вариант бездумного чтения у детей: чем могут помочь информационные технологии / Е.Л. Гончарова, О.И. Кукушкина // Человек Читающий: Homo legens–7 / под общ. ред. канд. пед. наук М.В. Белоколенко, канд. пед. наук. Е.С. Романичевой. Москва, 2015. С. 133–149.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Романичева Елена Станиславовна, кандидат педагогических наук, доцент, Заслуженный учитель РФ, ведущий научный сотрудник лаборатории социокультурных образовательных практик Московского городского педагогического университета. E-mail: els-62@mail.ru, RomanichevaES@mgpu.ru

Борисенко Наталья Анатольевна, кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Психологический институт РАО», вице-президент МОО «Русская ассоциация чтения». E-mail: borisenko_natalya@list.ru

Гончарова Елена Львовна, доктор психологических наук, главный научный сотрудник лаборатории специального и инклюзивного образования, профессор кафедры коррекционной педагогики и коррекционной психологии факультета специального (дефектологического) образования ЛГУ им. А.С. Пушкина. E-mail: elegon@mail.ru

Е.С. Романичева, Н.А. Борисенко, Е.Л. Гончарова

**АКАДЕМИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОГО
МАСТЕРСТВА**

Методические материалы по диагностике
читательской грамотности

Под общей редакцией
канд. пед. наук *М.В. Белоколенко*

Подписано в печать 08.10.2021
Формат 60 × 90¹/₁₆. Гарнитура Times
Уч.изд.л. 3,25. Усл.-печ.л. 3,25
Тираж 1000 экз. Тип. зак.

Отпечатано в типографии ООО «Буки Веди»
117246, г. Москва, проезд Научный, д. 19, этаж 2, ком. 6Д, оф. 202
Тел.: (495) 926-63-96
<http://www.bukivedi.com> info@bukivedi.com